

Для цитирования: Известия Дальневосточного федерального университета.  
Экономика и управление. 2015. № 4. С. 17–26  
УДК 303.442

Д.А. ЛАСТ

## Кейс-метод для экономических и бизнес-исследований

*Для проведения экономических и бизнес-исследований в условиях, когда нет достаточного количества экземпляров объекта исследования для проведения статистического анализа и невозможно определить границы и переменные происходящих явлений, предложен кейс-метод («case study research method») как возможный вариант более глубокой исследовательской стратегии. Рассмотрены предпосылки использования кейс-метода, проведен сравнительный анализ альтернативных исследовательских стратегий, показаны методы сбора и анализа качественных данных.*

**Ключевые слова:** кейс-метод, качественные методы исследований, кейс-метод в экономических исследованиях, феномен и контекст, исследовательская стратегия.

### Введение

Кейс-метод как исследовательская стратегия в области гуманитарных и социальных наук приобрел популярность в 70-х годах прошлого столетия. Это связано во многом с быстрым темпом роста мировой экономики и технологическим прогрессом, что породило потребность в новых знаниях у бизнес-сообществ. Требования нового времени, такие как глобализация экономики, глобальная конкуренция, инновационные процессы и рост предпринимательской активности, определили иные направления для исследования факторов, влияющих на деятельность экономических субъектов. Отсутствие опыта, единой базы знаний о возникающих феноменах не обеспечивает проведение привычных и понятных статистических исследований. Вследствие вышеупомянутых факторов появилась потребность в качественных исследованиях различных проблем в целях выявления и подтверждения различных гипотез на единичном или небольшом количестве экземпляров объекта исследования.

Основанием для выбора кейс-метода как предпочтительной исследовательской стратегии может являться:

1) необходимость анализа современного феномена в реальном контексте его существования;

© Ласт Дмитрий Александрович – директор по управлению проектами группы компаний «Деловая сеть». 690106 г. Владивосток, ул. Нерчинская, 10, оф. 315. E-mail: dlast@mail.ru.

- 2) невозможность управлять переменными окружения феномена;
- 3) недостаточное количество экземпляров объекта исследования для проведения статистического анализа.

### Методы исследования

В качестве методов исследования применялись анализ научных публикаций и сравнительный анализ. Была проанализирована информация, представленная в зарубежных электронных базах данных (*Scopus, Web of Science, Science Direct*), в учебно-методических и специализированных периодических изданиях: две статьи зарубежных авторов из электронных баз данных, девять учебных пособий зарубежных авторов, одна статья из отечественного журнала, входящего в перечень ВАК.

### О сути методологии кейс-метода

Одним из основополагающих принципов методологии кейс-метода является работа в реальном контексте исследуемого объекта, качественный анализ различных аспектов деятельности объекта исследования. Так, в области стратегического менеджмента кейс-метод предпочтителен для формулирования и проверки теоретических утверждений и гипотез, а также их дальнейшей проверки на практике [1]. Особое внимание уделяют кейс-методу при анализе сложных феноменов, где важна четкая логика при установлении причинно-следственных связей между различными зависимыми и независимыми переменными деятельности объекта исследования. В данном случае нельзя говорить о какой-то единой методологии исследования с применением кейс-метода. Различные области знаний имеют свою специфику использования этого метода. *Robert K. Yin* обобщил различные дисциплинарные подходы к проведению исследований с использованием кейс-метода (табл. 1).

Таблица 1

### Области применения кейс-метода и работы, их освещающие [2]

Область знаний	Научные работы
<i>Дисциплины</i>	
Антропология и этнография	<i>Burawoy, 1991</i>
Политические науки	<i>George &amp; Bennett, 2004; Gerring, 2004</i>
Психология	<i>Bromley, 1986; Campbell, 1975</i>
Социология	<i>Feagin, Orum &amp; Sjoberg, 1991; Hamel, 1992; Mitchell, 1983; Platt, 1992</i>
<i>Профессии</i>	
Бухгалтерия	<i>Bruns, 1989</i>
Бизнес и международный бизнес	<i>Dul &amp; Hak, 2007; Gibbert, Ruigrok &amp; Wic-ki, 2008; Johnston, Leach &amp; Liu, 2000; Meyer, 2001; Piekkari, Welch &amp; Paavilainen, 2009; Visaak, 2010</i>
Образование	<i>Yin, 2006a</i>
Оценка	<i>U.S. Government Accountability Office, 1990</i>
Маркетинг	<i>Beverland &amp; Lindgreen, 2010</i>

Уход за больными и общественное здравоохранение	<i>Baxter &amp; Jack, 2008</i>
Государственное управление	<i>Agranoff &amp; Radin, 1991</i>
Социальная работа	<i>Gilgun, 1994; Lee, Mishna &amp; Brennstuhl, 2010</i>

С исторической точки зрения кейс-метод существует столько, сколько существует сама запись истории [3]. К настоящему моменту вклад кейс-метода прослеживается в научных публикациях по антропологии, биологии, экономике, истории, политической науке, психологии, социологии и даже медицине. Логика исследователя с применением кейс-метода, как и логика историка или писателя детективных романов, основывается на выявлении зависимости между переменными объекта исследования – кейса, но с интуитивным обоснованием явлений в отличие от традиционной логики количественных методов, основанной, например, на статистической зависимости [4]. Тем не менее относительно недавно неформализованный подход к исследованиям с применением кейс-метода раскрыл свой потенциал как прогрессивный и кумулятивный метод развития теоретических положений. Стоит отметить, что только в последние 30 лет исследователи попытались формализовать кейс-метод и выработали различные исследовательские стратегии с его использованием. Наиболее заметны работы в этой области таких исследователей, как *Robert K. Yin, Robert Stake, Andrew Bennett, Jan Dul* и *Tony Hak, Hancock, Creswell, Collis, Hussey, Gerring*.

Известно несколько определений кейс-метода. Например, *Robert Yin*, один из основоположников кейс-метода, представил следующую формулировку: кейс-метод – это «эмпирическое исследование современного феномена (явления) в контексте реальной жизни, когда границы между феноменом и контекстом неясно определены» [4]. Здесь подчеркивается, что явление, наблюдаемое на объекте исследования, и его контекст не всегда могут быть четко разделены в реальной жизненной ситуации. Также *R. Yin* выделяет несколько «технических» характеристик использования кейс-метода: уникальная исследуемая ситуация, наличие нескольких источников наблюдения, теоретическая основа для сбора и анализа данных. Он определяет кейс-метод как исследовательскую стратегию, когда феномен и контекст, в котором наблюдается феномен, не могут быть четко разделены. Далее, подчеркивая, что определение, данное *R. Yin*, не покрывает одну из исключительных черт, отличающих кейс-метод от других исследовательских стратегий, *J. Dul* и *T. Hak* [5] дают следующее определение кейс-методу: это «метод, при котором один кейс или небольшое количество кейсов (сравнительный анализ) отбираются для сбора и последующего качественного анализа данных». При этом авторы четко разделяют подход к исследованию одного и более экземпляров объекта исследования. Также *J. Dul* и *T. Hak* под исследованием понимают проект, в котором должна быть решена теоретико- или практико-ориентированная исследовательская задача. Хотя, по определению *R. Yin*, кейс-метод наиболее часто ассоциируется

именно с современным феноменом, *Dul* и *Hak* отмечают, что исследование может проводиться и на основании исторических данных. Еще в одном определении кейс-метода, представленном *J. Collis* и *R. Hussey* [6], также выделяются различимые характеристики кейс-метода. По мнению исследователей, кейс-метод – это «методология, которая используется для изучения одного явления в естественной обстановке с применением различных методов, чтобы получить углубленные знания». Есть и противоположное определение кейс-метода, которое не признает исследовательскую стратегию как метод вообще. Например, *С. Дембицкий* не считает кейс-метод ни методом, ни методологией, так как в рамках его проведения используется совокупность других методов и техник (интервью, включенное наблюдение, анализ документов и пр.), что делает кейс-метод более широкой исследовательской стратегией [7].

На этапе сбора данных, применяя кейс-метод, необходимо придерживаться следующих принципов: «использовать несколько взаимодополняющих источников данных, создать базы данных с эмпирическими фактами и оформить исследовательские отчеты по этим данным» [7]. *J. Creswell* выделяет шесть источников получения данных в кейс-методе: «документы, архивные записи, непосредственное наблюдение, интервью, включенное наблюдение, материальные артефакты» [8]. При использовании интервью стоит отбирать респондентов, которые обладают экспертными знаниями и исчерпывающей информацией по аспектам изучаемого феномена (люди, занимающие высокие позиции или имеющие длительный опыт взаимодействия с феноменом) [9]. Общий дизайн исследования определяют следующие факторы:

- цель исследования;
- временной период;
- объект исследования (организация, человек/группа, процесс, отдельное событие);
- тип кейса (единичный, множественный);
- методы сбора данных (документы, неструктурированные интервью, включенное наблюдение и др.).

Можно сделать вывод, что кейс-метод как исследовательская стратегия способен объединить различные исследовательские техники, и наиболее частое применение он находит в тех областях, где требуется глубинное изучение явлений и контекста, в котором оно происходит, а также связей между ними. В качестве прикладного кейс-метод может использоваться в целях первичной проверки гипотез на единичных примерах для последующей проверки на статистическом множестве. Более того, по мнению *Robert K. Yin* [10] и *John Gerring* [1], используя кейс-метод, можно объединить количественные и качественные методы, образующие широкое поле действия для сбора и анализа данных.

С точки зрения выбора предпочтительной исследовательской стратегии *R. Yin* рекомендует учитывать следующие факторы:

- 1) тип исследовательского вопроса;
- 2) степень исследовательского контроля происходящих событий;
- 3) степень фокусировки внимания на современном явлении.

Более подробно он раскрывает перечисленные факторы, например: п. 1 имеет место, когда исследовательский вопрос принимает форму «как» и «почему», т. е. когда речь идет о контекстно-зависимом поведении объекта исследования. Далее затрагивается вопрос о степени контроля исследователем рассматриваемых событий и в экономических исследованиях. По мнению *J. Dul* и *T. Hak*, степень контроля исследователя здесь крайне низка, иначе предпочтительной стратегией был бы эксперимент [5]. Что касается п. 3, то данный фактор уже подвергался критике, так как в качестве объекта исследования кейс-методом может выступить и прошлое событие; при этом исследование может проводиться на основе исторических записей.

*M.N.K. Saunders* имеет совершенно иной подход к выбору исследовательской стратегии. По его мнению, выбор стратегии должен исходить из вопроса и задач исследования, данных об объекте исследования, временных ограничениях и количестве доступных ресурсов и философских взглядах исследователя [12]. Продолжая тему определяющих факторов при выборе исследовательской стратегии, стоит описать подход, изложенный исследователями *J. Dul* и *T. Hak*. Они утверждают, что кейс-метод отличается от эксперимента и опроса (количественного метода) по нескольким признакам. Так, под экспериментом авторы подразумевают метод, где одна или более характеристик объекта исследования манипулируют в одном или нескольких экземплярах объекта исследования и данные собираются с экспериментального экземпляра или нескольких экземпляров [4]. Под опросом понимается метод исследования, при котором также анализируются объекты в контексте реальной жизненной ситуации, определяется репрезентативная выборка экземпляров объекта исследования, полученные данные анализируются с использованием статистических методов. По определению кейс-метода, представленному *Dul* и *Huk*, кейс-метод и опрос различаются двумя ключевыми аспектами: 1) количеством экземпляров объекта исследования и 2) методом анализа данных.

При использовании кейс-метода выводы строятся на основе качественного анализа («визуальной инспекции») данных одного или небольшого количества экземпляров исследования, в то время как при проведении опроса анализ производится на достаточно большом количестве экземпляров, популяции объекта исследования. В то же время *J. Dul* и *T. Hak* подчеркивают, что вне зависимости от выбора исследовательской стратегии (эксперимент, кейс-метод или опрос) могут использоваться как количественные, так и качественные методы сбора данных. Их мнение подтверждают ранее сделанные *J. Gerring* и *R. Yin* выводы о возможности применения различных техник сбора и анализа данных при использовании кейс-метода [1, 2]. Исходя из приведенных сравнительных определений можно сделать вывод, что кейс-метод – это довольно универсальная исследовательская стратегия, дающая возможность проанализировать множество аспектов протекающих явлений и их взаимосвязь с окружающим контекстом.

Несмотря на очевидные плюсы и преимущества кейс-метода как исследовательской стратегии, не все представители научного сообщества

воспринимают кейс-метод как научный метод. В качестве аргументов для критики обычно используются: отсутствие репрезентативности, невозможность статистического обобщения полученных результатов, чрезмерная «мягкость» методов сбора и анализа данных, отсутствие подтверждения валидности выводов, предвзятость исследователей. В ответ на критику «ненаучности» кейс-метода *R.K. Yin* разработал систему проверки валидности полученных результатов по четырем критериям: конструктивная валидность, внутренняя валидность, внешняя валидность, надежность (табл. 2).

Таблица 2

**Критерии валидности исследовательской стратегии [10]**

Критерий оценки	Действия в рамках кейс-метода	Этапы, в которых необходимо производить действия
Конструктивная валидность	Использовать несколько источников информации. Создать логическую цепочку изложения. полученной информации. Обладать ответами ключевых респондентов	Сбор информации  Сбор информации  Формирование кейса
Внутренняя валидность	Сопоставить с образцом. Сформулировать объяснительную базу. Рассмотреть альтернативную интерпретацию. Использовать логические модели	Анализ данных
Внешняя валидность	Использовать теорию в одиночном кейсе. Использовать одинаковую логику исследования в составных (множественных кейсах)	Дизайн исследования
Надежность	Использовать протокол. Расширять базу данных исследования	Сбор данных

Следующее важное замечание состоит в том, что результаты кейс-метода не имеют научного обобщения. *R. Yin, J. Dul* и *T. Hak* так комментируют это критическое замечание: кейс-метод, также как, например, экспериментальное исследование, обобщает теоретические утверждения, а не популяции или выборки. Кейс-метод, как и эксперимент, не представляет какую-либо специфичную выборку, вместо этого исследователи работают над обобщением теории (аналитическое обобщение), а не над количественными результатами измерения (статистическое обобщение). Также *Dul* и *Hak* отмечают, что результаты любого исследования, качественного или количественного, требуют повторения (репликации), будь то эксперимент, опрос или анализ исторических записей. По мнению исследователей, только

в случае повторения достигнутого результата можно говорить о некотором теоретическом обобщении. Кроме того, одним из аргументов не в пользу выбора кейс-метода как исследовательской стратегии может считаться возможная предвзятость автора к анализу исследуемого объекта в силу отсутствия большой выборки данных, как, например, при опросе. Но опрос тоже может быть предвзятым. Так, менеджеры успешных компаний гораздо более охотно отвечают на вопросы, в то время как менеджеры компаний, испытывающих трудности, могут попытаться скрыть проблемы и представить компанию в более «ярком» свете. Кроме того, при опросе не гарантируется, что респондент, на которого нацелен опрос, будет сам отвечать, а не передаст эту ответственность кому-либо из подчиненных. Сравнивая количественные и качественные методы, можно сделать вывод, что вне зависимости от выбора метода сбора и анализа данных, будь то качественный анализ единичного кейса или статистический анализ выборки с высокой степенью репрезентативности, говорить о теоретическом обобщении можно только тогда, когда результат исследования будет неоднократно повторен. Ввиду описанной выше критики кейс-метода, более эффективным методом работы с кейсами, по мнению *J. Dul* и *T. Hak*, является единично-последовательный анализ, когда результаты каждого предыдущего анализа передаются для последующей репликации [5].

Далее, развивая утверждение, что кейс-метод – это исследование какого-либо явления в его реальном контексте, *Dul* и *Hak* производят следующую типизацию отношений независимых и зависимых переменных исследуемого события. Например, допустим, что А – это независимая, а Б – зависимая переменная (эффект от действия А). Тогда авторы предлагают выделять следующие условия для проверки теории и гипотез [5]:

- 1) А – необходимое условие для Б (появления Б);
- 2) А – достаточное условие для Б;
- 3) детерминированное условие: с увеличением А пропорционально увеличивается Б;
- 4) вероятностное условие: А вероятно приведет к Б, и наоборот.

С точки зрения методологического подхода к использованию кейс-метода следует выделить практико-ориентированный и теоретико-ориентированный подходы (рисунок).

В первом случае потребителем результатов исследования будет являться конкретный представитель бизнеса, менеджер организации или бизнес-сообщество по определенному признаку. Во втором случае потребителем выступит научное сообщество, а задача исследователя будет состоять в том, чтобы создать или развить какую-либо теорию. В идеальном случае разработанная теория будет применима и на практике. Для более наглядной иллюстрации разницы в подходах в качестве примера можно взять управленческую практику и управленческую теорию.

В первом случае внимание менеджеров будет сосредоточено на результатах внедрения какой-либо управленческой практики, а стоит ли за этой практикой конкретная теория, менеджеров, как правило, не интересует. В описанном контексте практико-ориентированный подход – это систематический, методически корректный сбор и оценка фактов наблюдения

за объектом исследования благодаря которым, были получены результаты, соответствующие поставленной исследовательской задаче.

**Теоретико-ориентированный      Практико-ориентированный**



Общие подходы к проведению исследования с применением кейс-метода

В случае с применением теоретико-ориентированного подхода к исследованию кейс-методом какого-либо явления в той же самой организации ожидаемым результатом будет не вклад в развитие управленческих практик организации, а некоторое теоретическое обобщение фундаментальной теории, на основании которого были выведены и проверены теоретические утверждения. Общее теоретическое (не зависящее от контекста) знание ценнее конкретного, практического (зависимого от контекста).

### Заключение

Выбор исследовательской стратегии напрямую зависит от целей и задач исследования, ожидаемых результатов и от потребителей результатов исследования. Кроме того, при выборе исследовательской стратегии важно обратить внимание на источники информации, необходимой для проведения исследования. Для теории это могут быть базы данных научных публикаций, дискуссии с экспертами, учеными, для практики – газеты, телевидение, профессиональные журналы, дискуссии с практиками, которые столкнулись с обсуждаемой проблемой. Использование кейс-метода чревато тенденцией заранее подтверждать сформулированные гипотезы, поэтому важна степень отношения исследователя к изучаемому объекту. Исходя из утверждения *R. Yin* и *M. Saunders* о том, что выбор исследовательской стратегии зависит от наличия знаний об объекте исследования и доступных ресурсах, исследователю следует четко оценивать свои силы [12]. Особое применение кейс-метод завоевывает в тех областях, где необходимо включенное наблюдение, глубинное изучение контекста протекающих процессов, как, например, процессов, протекающих на появляющихся рынках. Кейс-метод полезен для формулировки

и первичной проверки гипотез на единичном или небольшом количестве экземпляров объекта исследования в целях последующей проверки зависимых условий с применением статистических методов. Можно сделать вывод, что теоретико-ориентированный подход всегда предпочтительнее, так как хорошо проверенная теория всегда найдет применение на практике. В качестве вопросов для будущих исследований автор выделяет анализ факторов, влияющих на выбор методов сбора и анализа данных при проведении исследования с использованием кейс-метода; применение кейс-метода при формулировке теоретических утверждений, требующих проверки.

#### *Литература / References*

1. Gerring J. *Case study research: principles and practices*. Cambridge University Press. 2006. 278 p.
2. Robert K. Yin. *Case Study Research: Design and Methods*. London, Thousand Oaks; New Delhi, Sage Publ., 2013. 312 p.
3. Bennett A. Case study: Methods and analysis. *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences (Elsevier, The Netherlands)*, 2001, pp. 1513–1519.
4. Robert K. Yin. Case Studies. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition)*, 2015, pp. 194–201, doi: 10.1016/B978-0-08-097086-8.10507-0.
5. Dul J., Hak T. *Case study methodology in business research*. I.: Routledge. 2007. 302 p.
6. Collis J., Hussey R. *Business research: A practical guide for undergraduate and postgraduate students*. Palgrave macmillan, 2013. 376 p.
7. Дембицкий С. Теоретическая валидизация на различных уровнях социологического исследования. *Социология: теория, методы, маркетинг*. 2010. №. 4. С. 152–178. [ Dembitsky S. Teoreticheskaya validizatsiya na razlichn yurovnjah sotsiologicheskogo issledovaniya [Theoretical validization on different levels of sociological research]. *Sociology: the ory, methods, marketing*, 2010, no. 4, pp. 152–178.]
8. Creswell J. W. *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches I.*: Sage. 2012. 472 p.
9. Hancock D. R., Algozzine B. *Doing case study research: A practical guide for beginning researchers*. Teachers College Press. 2006. 144 p.
10. Robert K. Yin. Applications of case study research. Sage, 2011. 264 p.
11. Lewis P., Thornhill A., Saunders M. Research methods for business students. Pearson Education UK. 2007. 640 p.
12. Saunders M. N. K. et al. Research methods for business students. 5<sup>th</sup> ed. Pearson Education India, 2011. 728 p.

For citation: Izvestiya Far Eastern Federal University.  
Economics and Management, 2015, № 4, pp. 17–26

**D.A. Last**

### **Applying Case Study Methodology in Economics and Business Research**

*The article investigates the problem of research in economics and business fields in case there is a lack of the objects of studying for doing statistical analysis, for example, on emerging markets and the borders between the phenomena and the surrounding context are not clearly defined. As the matter of the fact, the case study research methodology is discussed by the author as the proposed methodology for mitigating the discrepancies mentioned above. Furthermore, prerequisites, alternative strategies and data collection methods for doing case study research are discussed.*

**Keywords:** case study, qualitative research, case study research in economics, phenomena and context, research strategy.

© **Dmitrii A. Last** – Chief Project Officer at the “Delovaya Set” (“Business Net”) company group. 10 Nerchinskaya Street, office 315, 690106, Vladivostok, Russia. Email: [dlast@mail.ru](mailto:dlast@mail.ru).