

Оценка влияния федеральных дотаций на динамику дифференциации бюджетной обеспеченности субъектов РФ

Анна Белоусова^{1,*}

¹Институт экономических исследований ДВО РАН, Хабаровск, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

14.06.2016

Принята

к опубликованию:

28.06.2016

УДК 12:330.34

JEL H77, H61

Ключевые слова:

пространственное распределение федеральных дотаций региональным бюджетам; бюджетная обеспеченность; межрегиональное неравенство; рост национальной экономики; субъект РФ.

Keywords:

spatial distribution of Federal subsidies to regional budgets; budget provision; inter-regional inequality; growth of the national economy; subject of the Russian Federation.

Аннотация

Предлагается подход к оценке бюджетной обеспеченности субъекта РФ с использованием показателя среднедушевых доходов консолидированного бюджета. На основе официальной статистики по субъектам РФ, находящейся в открытом доступе, оценивается влияние вариантов пространственного распределения федеральных дотаций региональным бюджетам на динамику межрегионального неравенства по показателю «бюджетная обеспеченность» и рост национальной экономики в 2012–2014 гг.

Evaluation the impact of federal subsidies on the dynamics of differentiation of budgetary security of the RF constituent entities

Anna Belousova

Abstract

The approach to the assessment of budgetary security of RF subject with the use of per capita income of the consolidated budget. This approach is an alternative to the currently used official method of spatial distribution of the resources of the Federal Fund for financial assistance to the regions. The need to develop a new approach is caused by attempts to: simplify the existing methods in terms of reducing the dimension of the array of input data, some of which are not publicly available; increase the objectivity of the individual methods steps (with the exception of expert assessments); leveling necessary operating abstract dimensionless parameters (level of budgetary provision, the tax potential index of budgetary expenditures index). Using the proposed approach assesses the impact of options for allocating federal subsidies to the budgets of RF subjects on the dynamics of inter-regional disparities in terms of "fiscal capacity" and the growth of the Russian economy in 2012–2014. Option fair distribution of federal subsidies involves their direction in the regions; fiscal capacity does not exceed the minimum criteria. Option efficient allocation of grants, as opposed to the previous version, suggests the direction of federal funds to the regions, fiscal capacity exceeds the minimum criteria. Both

*Автор для связи: E-mail: belousova@ecrin.ru.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.58326>

options are compared to the actual distribution of federal subsidies, carried out according to the official procedure. Quantitative analysis of spatial distribution of government subsidies on the dynamics of regional inequality is based on two indicators: per capita income of the consolidated budget of the subject of the Russian Federation and the average per capita difference between revenues and expenditures of the RF consolidated budget of the subject. Study on economic dynamics of the Russian Federation implies a regression analysis on the basis of which it is possible to obtain new values of the gross regional product of the RF subjects in different variants of the spatial distribution of federal grants. The resulting research estimates show that the considered options for the distribution of subsidies to regional budgets are conflicting in terms of priorities of state policy choice: equality of per capita budgetary security of subjects of the Russian Federation or the accelerated growth of the national economy.

Введение

С точки зрения государственной экономической политики выбор вариантов пространственного распределения ресурсов является достаточно сложной задачей. С одной стороны, экономически рациональное решение заключается в направлении ресурсов в те регионы, где их продуктивность является максимальной. Как правило, такие регионы отличаются более развитой экономикой. С другой стороны, обязательства по обеспечению достойного уровня качества жизни населения, выполнению социальных гарантий и т.д. продуцируют задачу снижения межрегионального неравенства и поддержки экономически отсталых регионов.

В условиях российской действительности основным постулатом государственной бюджетной политики является выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ¹. Его реализация осуществляется через установление в классификации расходов федерального бюджета таких специальных позиций финансирования, как компенсация нижестоящим региональным бюджетам недостаточности их собственных средств для достижения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности. В данном случае речь идет о «горизонтальном выравнивании» региональных показателей с помощью федеральных дотаций [1].

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ образуют функционирующий с 1994 г. Федеральный фонд финансовой поддержки регионов. Процедуры распределения средств из соответствующего Фонда закреплены законодательно. Так, согласно используемой методике дотации распределяются между субъектами РФ, уровень расчетной бюджетной обеспеченности которых не превышает уровень, установленный в качестве критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности, пропорционально отклонению уровня расчетной бюджетной обеспеченности этих субъектов РФ от уровня, установленного в качестве критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности².

Необходимо отметить, что при кажущейся на первый взгляд простоте и адекватности подхода распределения дотаций расчет согласно ему объемов дотаций является достаточно сложным, если не сказать невозможным. Это обстоятельство обуславливается потребностями в большом массиве статистической информации, часть которой отсутствует в открытом доступе, и наличием

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N145-ФЗ (ред. от 23.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016)

² Постановление Правительства РФ «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ» от 22.11.2004 № 670 (ред. 30.11.2015)

нечетких расшифровок отдельных элементов алгоритма расчета (к примеру, количественного анализа прогнозных показателей).

Отсюда вполне закономерно возникает ряд вопросов: существует ли иная (возможно, более простая) методика, согласно которой распределение федеральных дотаций могло бы обеспечить аналогичный эффект конвергенции регионов по показателю бюджетной обеспеченности, что и используемая методика; достигается ли в результате применения существующей методики максимальный эффект «сближения» субъектов РФ; является ли используемая методика наиболее «эффективной» с точки зрения национальной экономической динамики.

Таким образом, *цель настоящей работы* – оценить влияние вариантов пространственного распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки регионов на динамику неравенства субъектов РФ по показателю «бюджетная обеспеченность» и темпы роста российской экономики.

Исходные данные и информационная база исследования

В настоящей статье в качестве объекта исследования выступает российская экономика, представленная 83 субъектами РФ. Исключение составляют Республика Крым и г. Севастополь; Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа не учитываются в составе Тюменской и Архангельской областей соответственно и рассматриваются отдельно.

Информационной базой исследования в части статистического наполнения служат данные Федеральной государственной службы статистики, Федерального казначейства России, находящиеся в открытом доступе [2, 3].

Период исследования включает 3 года – с 2012 по 2014 г.

Теоретические и методологические предпосылки исследования

При изучении экономики любого территориального образования (регион, макрорегион, страна и т.д.) последнее всегда может быть представлено не только точкой, лишенной внутреннего пространства, но и многорегиональной системой. Данное обстоятельство предполагает включение в анализ, помимо временных, также и пространственных факторов экономической динамики. Учет последних возможен с позиции двух теоретических подходов – конкурентного или кумулятивного.

Первый подход предполагает конкуренцию (в смысле удовлетворения критериев, предполагающих получение ресурсов) регионов (территориальных единиц многорегиональной системы) за ограниченные ресурсы и рассматривает рост национальной экономики как результат эффективного межрегионального распределения последних. Второй подход, напротив, предполагает ориентацию регионов на внутренние источники роста без дополнительных ресурсов извне [4].

Выбор регионов–«реципиентов» в рамках конкурентного подхода определяется целями государственной экономической политики. Концентрация ресурсов в экономически развитых регионах, характеризующихся взаимной положительной связью параметров функционирования экономики, генерирует позитивный мультипликативный эффект для самих регионов, что способствует дальнейшему росту уровня экономического развития последних [5] и обеспечивает ускорение темпов роста национальной экономики (принцип эффектив-

ного пространственного распределения ресурсов). Как правило, описанным выше процессам сопутствует усиление межрегиональной дивергенции.

Согласно теории межрегионального неравенства процесс межрегиональной конвергенции наблюдается в том случае, когда темпы роста экономически развитых регионов оказываются ниже, чем темпы роста экономически отсталых регионов [4]. Реализация данного условия предполагает направление ресурсных потоков в регионы со сравнительно менее развитой экономикой (принцип справедливого пространственного распределения ресурсов). Соответствующий вариант распределения, сглаживая дифференциацию регионального экономического развития, вызывает замедление темпов роста национальной экономики [6].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что используемая методика распределения федеральных дотаций в целях выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ базируется на конкурентном подходе к пространственному распределению ресурсов, построенному на принципе «справедливости». Это подтверждается, кроме самого названия методики, такими условиями распределения, как *исключение* из финансирования регионов, уровень бюджетной обеспеченности которых превышает уровень, принятый в качестве критерия выравнивания; распределение дотаций *пропорционально* отклонению от уровня, установленного в качестве критерия выравнивания (см. выше). Как результат, выдвигается гипотеза о том, что существующая методика, обеспечивая некоторую степень сближения субъектов РФ по показателю «бюджетная обеспеченность», не является наиболее «эффективной» с точки зрения темпов национальной экономики.

Несмотря на то что в самом названии методики присутствует термин «бюджетная обеспеченность», в тексте документа нет его точного определения (равно как и в Бюджетном кодексе, других законах и законодательных актах РФ). Интуитивно под бюджетной обеспеченностью понимается обеспеченность единицы административно-территориального деления РФ финансовыми ресурсами, характеризующая возможности для ее социально-экономического развития.

Отсутствие законодательно закрепленной трактовки данного термина и его интуитивное понимание объясняют сосуществование в экономической литературе множества показателей, измеряющих бюджетную обеспеченность региона и идентифицирующих последний как «обеспеченный» или «необеспеченный». Так, в официально используемой методике распределения средств из Федерального фонда финансовой помощи регионам речь ведется о безразмерном показателе – «уровне бюджетной обеспеченности» (1), рассчитываемом как отношение двух индексов: индекса налогового потенциала (2) и индекса бюджетных расходов (3). Индекс налогового потенциала является оценкой налогового потенциала (налоговых доходов консолидированного бюджета) субъекта РФ на душу населения по сравнению со средним по РФ уровнем. Индекс бюджетных расходов является оценкой расходов консолидированного бюджета субъекта РФ по результатам предоставления одинакового объема бюджетных услуг в расчете на душу населения по сравнению со средним по РФ уровнем³.

³Описание вопроса, связанного с корректностью применения данного показателя в качестве характеристики бюджетной обеспеченности субъекта РФ, можно найти в [7].

$$УБО_i = ИНП_i / ИБР_i, \quad (1)$$

где УБО_i – уровень бюджетной обеспеченности региона i;

ИНП_i – индекс налогового потенциала региона i;

ИБР_i – индекс бюджетных расходов региона i;

i = 1...n, n – количество регионов.

$$ИНП_i = (НП_i / H_i) / (\sum НП_i / \sum H_i), \quad (2)$$

где НП_i – налоговый потенциал региона i;

H_i – численность населения региона i.

$$ИБР_i = 0,55 * \kappa_i^{ЗП} + 0,10 * \kappa_i^{ЖКУ} + 0,35 * \kappa_i^Ц, \quad (3)$$

где ИБР_i – индекс бюджетных расходов региона i;

$\kappa_i^{ЗП}$ – коэффициент дифференциации заработной платы в регионе i;

$\kappa_i^{ЖКУ}$ – коэффициент стоимости жилищно-коммунальных услуг в регионе i;

$\kappa_i^Ц$ – коэффициент уровня цен в регионе i.

Формулы для оценки коэффициентов $\kappa_i^{ЗП}$; $\kappa_i^{ЖКУ}$; $\kappa_i^Ц$ см. в официальной методике⁴.

В подавляющем большинстве научных работ (см., к примеру, [1, 8]) для измерения бюджетной обеспеченности используются другие, более простые и близкие к интуитивному пониманию бюджетной обеспеченности региона показатели. Среди них наиболее часто встречаются такие показатели, как «среднедушевой доход консолидированного бюджета субъекта РФ» (далее «среднедушевой бюджетный доход») (4) и «разница между доходами и расходами консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения» (далее «среднедушевая разница доходов и расходов бюджета») (5).

$$БО_i = БД_i / H_i \quad (4)$$

где БД_i – доходы консолидированного бюджета региона i.

В случае использования в качестве показателя бюджетной обеспеченности региона среднедушевых бюджетных доходов критерии обеспеченности варьируют и, как правило, устанавливаются экспертно.

$$БО_i = (БД_i - БР_i) / H_i \quad (5)$$

где БР_i – расходы консолидированного бюджета региона i.

В случае использования в качестве показателя бюджетной обеспеченности региона среднедушевой разницы доходов и расходов бюджета профицит последнего идентифицирует регион как «бюджетно-обеспеченный», дефицит бюджета – как «бюджетно-необеспеченный».

Сопоставление результатов исследований по идентификации «бюджетно-обеспеченных» и «бюджетно-необеспеченных» регионов на основе разных показателей не представляется возможным ввиду несовпадения периодов и объектов исследования, ценовых искажений, генерируемых инфляцией, и других объективных причин.

Методика исследования

В настоящей работе для обеспечения сопоставимости используемых в работе исходных данных в пространственном и временном аспектах проводится их корректировка исходя из сравнительных оценок стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, численности населения; осуществляется приведение данных к сопоставимым ценам (база – 2014 г.).

⁴Постановление Правительства РФ «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ» от 22.11.2004 № 670 (ред. 30.11.2015).

При исследовании вариантов пространственного распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки регионов в качестве альтернативного показателя уровня бюджетной обеспеченности региона (1) используется показатель среднедушевого бюджетного дохода субъекта РФ (4).

Вариант 1. Справедливое распределение федеральных дотаций. Этот вариант пространственного распределения дотаций предполагает выполнение основных положений методики, утвержденной Правительством РФ. Общий объем дотаций распределяется исходя из необходимости достижения субъектом РФ минимального значения бюджетной обеспеченности. Минимальное значение бюджетной обеспеченности определяется как среднее арифметическое суммы показателей бюджетной обеспеченности до распределения дотаций по субъектам РФ, не входящим в число 10 субъектов РФ, имеющих самое высокое значение показателя бюджетной обеспеченности, и 10 субъектов РФ, имеющих самое низкое значение показателя бюджетной обеспеченности.

Вариант 2. Эффективное распределение дотаций. Предполагает направление федеральных дотаций в экономически развитые субъекты РФ. Определение субъектов проводится на основе ранжирования единиц административно-территориального деления РФ по значениям бюджетной обеспеченности до распределения дотаций. Последние направляются в те субъекты РФ, значение бюджетной обеспеченности которых превышает среднее арифметическое суммы показателей бюджетной обеспеченности до распределения дотаций по субъектам РФ, не входящим в число 10 субъектов РФ, имеющих самое высокое значение показателя бюджетной обеспеченности, и 10 субъектов РФ, имеющих самое низкое значение показателя бюджетной обеспеченности.

Количественный анализ результатов пространственного распределения дотаций в контексте динамики неравенства субъектов РФ проводится по двум показателям – «среднедушевой бюджетный доход» (4) и «среднедушевая разница доходов и расходов бюджета» (5).

Оценка динамики дифференциации субъектов РФ по показателю «среднедушевой бюджетный доход» осуществляется посредством расчета годовых значений коэффициента вариации (6):

$$V = \sigma * 100\% / BO_{cp}, \quad (6)$$

где V – коэффициент вариации; σ – среднее квадратичное отклонение значений показателя (4); BO_{cp} – среднее значение бюджетной обеспеченности субъектов РФ.

Признаком снижения (роста) межрегионального неравенства по соответствующему показателю бюджетной обеспеченности является уменьшение (увеличение) значений коэффициента вариации.

Оценка динамики дифференциации субъектов РФ по показателю «среднедушевая разница доходов и расходов бюджета» проводится по итогам сравнения численности групп субъектов РФ с профицитом и дефицитом консолидированного бюджета. Технически увеличение численности одной или другой группы регионов является условием трактовки соответствующего процесса как «сближение регионов по показателю бюджетной обеспеченности» и, следовательно, признаком снижения межрегионального неравенства [9]. Однако в рамках данной статьи случай увеличения численности группы субъектов РФ с дефицитом консолидированного бюджета исключается из признаков уменьшения дифференциации регионов [5, 10].

Динамика неравенства субъектов РФ по бюджетной обеспеченности и темпов роста экономики РФ

Показатель бюджетной обеспеченности субъекта РФ	Межрегиональное неравенство			Темп роста ВВП РФ, %		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<i>Фактическое распределение федеральных дотаций</i>						
Среднедушевые бюджетные доходы	58,2	62,1	75,8			
- без субъектов РФ, не получивших дотации	41,5	45,4	56,3	103,5	101,3	100,7
Среднедушевая разница доходов и расходов бюджета*	+ 16	- 67	+ 77			
				9	74	
<i>Вариант 1. Справедливое распределение федеральных дотаций</i>						
Среднедушевые бюджетные доходы	55,5	59,0	68,1			
- без субъектов РФ, не получивших дотации	20,2	26,4	22,3	104,6	106,3	102,5
Среднедушевая разница доходов и расходов бюджета	+ 23	- 60	+ 68			
				21	62	
<i>Вариант 2. Эффективное распределение федеральных дотаций</i>						
Среднедушевые бюджетные доходы	77,8	69,0	85,1			
- без субъектов РФ, не получивших дотации	74,2	65,3	83,6	109,4	110,3	106,0
Среднедушевая разница доходов и расходов бюджета	+ 7	- 76	+ 81			
				8	75	

* дефицит бюджета (-), профицит бюджета (+).
Источник: расчеты автора.

Исследование экономической динамики РФ при обоих вышеуказанных вариантах пространственного распределения федеральных дотаций предполагает проведение регрессионного анализа уравнения (7) на основе данных по субъектам РФ:

$$\ln(D_i) = b \ln(Y_i) + A, \quad (7)$$

где D_i – федеральные дотации, направляемые в регион i ;

Y – ВРП региона i ;

b , A – оцениваемые коэффициенты.

Оценки коэффициентов b , A в уравнении (7) позволяют рассчитать новые значения ВРП субъектов РФ при различных вариантах пространственного распределения дотаций.

Результаты исследования

Результаты количественного анализа темпов роста национальной экономики и динамики неравенства субъектов РФ по среднедушевым бюджетным доходам как следствий пространственного распределения федеральных дотаций (в разрезе двух вариантов) показывают, что фактическое распределение федеральных дотаций обуславливает рост степени дифференциации регионов (значение коэффициента вариации в 2012 г. составляло 58,2, в 2013 г. – 62,1, в 2014 г. – 75,8) (см. таблицу). Динамика значений коэффициента вариации для выборки без субъектов РФ, не получивших дотации, также показывает дивергенцию регионов: в 2012 г. – 41,5, в 2013 г. – 45,4, в 2014 г. – 56,3.

Аналогичная ситуация наблюдается при проведении количественного анализа в терминах среднедушевой разницы доходов и расходов бюджета (5): количество субъектов РФ с профицитом бюджета в 2013–2014 гг. по сравнению с 2012 г. сокращается (2013 г. – 6, 2014 г. – 9 против 2012 г. – 16).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что при переходе от анализа индексов (уровень бюджетной обеспеченности (1)) к размерным статистическим показателям (4) и (5) выравнивания бюджетной обеспеченности не наблюдается.

Следует отметить, что сравнение соответствующих оценок с оценками динамики межрегионального неравенства в РФ в случае полного отсутствия федеральных дотаций показывает сокращение степени дифференциации регионов. Так, значения коэффициента вариации, рассчитанного по показателю «среднедушевые бюджетные доходы при нулевых федеральных дотациях», составили: в 2012 г. – 64,4, в 2013 г. – 68,9, в 2014 г. – 78,6; численность группы субъектов с профицитом консолидированного бюджета в 2012 г. равнялась 5, в 2013 г. – 2, в 2014 г. – 6.

Вариант справедливого распределения дотаций по сравнению с фактическим распределением обеспечивает снижение межрегионального неравенства в РФ по показателю бюджетной обеспеченности. Так, значения коэффициента вариации на исследуемом периоде оказываются ниже соответствующих значений, полученных для случая фактического распределения дотаций: 2012 г. – 55,5 (без субъектов РФ, не получивших дотации – 20,2), 2013 г. – 59,0 (26,4), 2014 г. – 68,1 (22,3); численность группы субъектов РФ с профицитом консолидированного бюджета увеличивается (2012 г. – 23, 2013 г. – 15, 2014 г. – 21).

Вариант эффективного распределения дотаций по сравнению с фактическим распределением показывает картину, обратную варианту 1 (см. таблицу). На всем периоде исследования рост межрегионального неравенства в РФ

по показателю «бюджетная обеспеченность» (в терминах как среднедушевых бюджетных доходов, так и среднедушевой разницы доходов и расходов бюджета) оказывается более быстрым не только по сравнению со случаями фактического и справедливого распределений дотаций, но и при условии отсутствия последних: значение коэффициента вариации в 2012 г. составило 77,8 (без субъектов РФ, не получивших дотации – 74,2), 2013 г. – 69,0 (65,3), 2014 г. – 85,1 (83,6).

Список источников / References

1. *Пространственные трансформации в российской экономике*. Москва, ЗАО «Экономика», 2002. 424 с. [*Prostranstvennyye transformatsii v rossijskoy ekonomike* [Spatial Transformation in Russian Economy]. Moscow, ZAO «Jekonomika» Publ, 2002. 424 p.]
2. Материалы официального сайта Федеральной государственной службы статистики [Materialy oficial'nogo sajta Federal'noy gosudarstvennoy sluzhby statistiki. [Federal State Statistics Service]. Available at: www.gks.ru (accessed 01.06.2016).
3. *Материалы официального сайта Федерального казначейства России* [Materialy ofitsial'nogo sajta Federal'nogo kaznachejstva Rossii [The Federal Treasury]. Available at: <http://www.roskazna.ru> (accessed 01.06.2016).
4. Михеева Н.Н. *Региональная экономика и управление*. Хабаровск, Изд-во РИОТП, 2000. 400 с. [Mikheeva N.N. *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional Economics and Government]. Nabarovsk, RIOTP Publ., 2000. 400 p.]
5. Белоусова А.В. Пространственное распределение инвестиций в РФ: влияние на межрегиональное неравенство. *Пространственная экономика*, 2014, № 3, сс. 26–43 [Belousova A.V. Prostranstvennoe raspredelenie investitsiy v RF: vliyanie na mezhhregional'noe neravenstvo [Spatial Distribution of Investment in Russia: Impact on Inter-Regional Inequality]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2014, no. 3, pp. 26–43.]
6. Белов А.А. К вопросу об эффективности и равенстве как критериях федеральной инвестиционной политики. *Пространственная экономика*, 2009, № 1, сс. 51–61 [Belov A.A. K voprosu ob jeffektivnosti i ravenstve kak kriterijakh federal'noy investitsionnoy politiki [On the Efficiency and Equality in the Federal Investment Policy]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2009, no.1, pp. 51–61.
7. Ореховский П. *Бюджетная обеспеченность в Российской Федерации и методика ее выравнивания* [Orekhovskij P. *Vyudzhethnaya obespechennost' v Rossiyskoy Federatsii i metodika ee vyravnivaniya* [The budgetary provision in the Russian Federation and its alignment technique]. Available at: <http://em-su.ru/lg/0424/pir-1.htm> (accessed 01.06.2016).
8. *Федеральный бюджет и регионы: опыт анализа финансовых потоков*. Москва, Диалог МГУ, 1999. 235 с. [*Federal'nyj byudzheth I regiony: opyt analiza finansovykh potokov* [Federal budget and regions: the experience of the analysis of financial flows]. Moscow, Dialog MGU Publ., 1999. 235 p.]
9. Белоусова А.В. Методы измерения социально-экономической дифференциации регионов. *Региональные траектории социально-экономического развития*. Екатеринбург, Ин-т экономики УРО РАН, 2013, сс. 34-43 [Belousova A.V. Metody izmereniya social'no-jekonomicheskoy differenciatsii regionov [Methods of Measurement of Regional Socio-Economic Differentiation]. *Regional'nye traektorii sotsial'no-jekonomicheskogo razvitiya* [Regional Trajectory-

ries of Socio-Economic Development]. Ekaterinburg, Institut jekonomiki URO RAN Publ., 2013, pp. 34–43.]

10. Казанцев С.В. Оценка взаимного положения регионов. *Регион: социология и экономика*, 2008, № 2, сс. 151–174 [Kazantsev S.V. Otsenka vzaimnogo polozheniya regionov [Comparative Assessment of Regional Economies]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2008, no. 2, pp. 151–174.

Сведения об авторе /About author

Белоусова Анна Васильевна, кандидат экономических наук, научный сотрудник сектора пространственных трансформаций Института экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук (ФГБУН «Институт экономических исследований ДВО РАН»). 680042 Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 153. Тел.: (4212) 72-52-14. *E-mail: belousova@ecrin.ru.*

Anna V. Belousova, Candidate of Economics. Economic Research Institute, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Sector of the Spatial Transformations in Economy, Senior Research Fellow. 153 Tikhookeanskaya str., 680042, Khabarovsk, Russia. Tel: (4212) 72-52-14. *E-mail: zaost@ecrin.ru.*