

Особенности организации инновационной деятельности в вузах РФ

Полина Ефремова^{1,*}, Ирина Романова¹

¹ Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

11.07.2016

Принята

к опубликованию:

02.10.2016

УДК 338.462

JEL O3, I 23

Ключевые слова:

инновационная деятельность в вузе, образовательные инновации, управленческие инновации, научно-инновационная деятельность, инновационная экосистема.

Keywords:

innovation in HEI, educational innovation, innovation management, research and innovation; innovation ecosystem.

Аннотация

Инновационная деятельность в вузах не столько новая общемировая тенденция, сколько естественный процесс. Проникая и накладываясь на базовые направления деятельности вуза, инновационная деятельность поднимает их на качественно новый уровень. Однако наибольший интерес и всеобщее внимание прикованы именно к инновациям в научно-исследовательской сфере, в то время как инновационная деятельность по другим направлениям (образовательной и административной) остается незамеченной и недооцененной. Цель данной работы – исследование инновационной деятельности в вузе во всех ее проявлениях. В ходе исследования определено влияние инновационной деятельности на базовые функции вузов, выявлены факторы, препятствующие развитию инновационной деятельности в вузах.

Features of the organization of innovative activities in Russian HEI

Polina Efremova, Irina Romanova

Abstract

The global trends in the field of higher education to reduce public funding of universities, increased requirements for the quality of the educational process, have resulted in the need to expand the basic functions of universities. Increasingly, this situation is due to the changing perception of higher education as a public good and the role of the university in the national economy. Innovative activities in universities is not so much a new global trend as a natural process. Penetrating and superimposed on the basic directions of activity of the university, innovation processes exalts them to a qualitatively new level. However, the greatest interest and everyone's attention was riveted to the innovations in the research field, while the innovation in other areas: educational and administrative, remains unnoticed and undervalued. The aim of this work - to study of innovative activity in Russian universities in all its manifestations. The study analyzes innovation in leading national universities, determined the effect of innovation on the core functions of universities, identified the factors hampering the development of innovation in higher education.

* Автор для связи: E-mail: efremova.pv@mail.ru

DOI: 10.5281/zenodo.163478

Введение

Тенденции, наблюдаемые в системе отечественного высшего профессионального образования, наравне с общемировыми сводятся к сокращению финансирования со стороны государства. Все чаще такая ситуация складывается в связи с меняющимся восприятием высшего образования как общественного блага и роли университета в экономике страны. Общемировая тенденция в системе высшего профессионального образования – это диверсификация деятельности в условиях финансовых ограничений.

В 1990–2010 гг. в России резко увеличилось (в 2,2 раза) число объектов высшего профессионального образования – до 1115. Происходило это в основном за счет роста негосударственных вузов (462). Подобная тенденция не могла не сказаться на качестве отечественных образовательных услуг. Однако начиная с 2011 г. наметилась обратная тенденция – сокращение вузов путем их укрупнения, создания национальных исследовательских, федеральных университетов. Концентрация имеющихся ресурсов в направлении наиболее перспективных образовательных учреждений имела целью достижение отечественным образованием и наукой мировых стандартов качества, усиление роли вуза в экономике страны, его упрочнение в социальной сфере, создание и коммерциализацию инновационных товаров и услуг [1].

В настоящее время вузы – представители российской высшей школы редко располагаются на верхних позициях международных рейтингов. Лучший результат в 2015 г. был у МГУ им. Ломоносова – 114-е место в *QS World University Rankings*. У российских специалистов в сфере образования существует сомнение в справедливости оценки отечественных вузов международными рейтингами, так как международные критерии оценки не учитывают специфику развития отечественных вузов, особенности социальных, экономических, политических процессов, происходящих в стране. Поэтому выборка в целях анализа и выявления специфики развития инновационной деятельности в отечественных университетах составлена с учетом «Национального рейтинга классических и исследовательских университетов 2013/2014, критерий – "Инновации и предпринимательство"» [2].

Анализ первой тридцатки самых инновационных отечественных университетов показал, что 73 % от их числа составляют национальные исследовательские университеты (22 из 29 существующих), 13 % – федеральные университеты (4 из 10). Подавляющее большинство университетов, представленных в рейтинге – технической направленности, что отвечает основному критерию (инновации и предпринимательство), так как осуществление прикладных разработок наиболее характерно для представителей технических наук, равно как и большее число патентованных изобретений. В то же время выполнение теоретико-прикладных изысканий в большей степени характерно для представителей социально-гуманитарных наук, результаты которых также могут стать инновационными [1].

Инновационная деятельность в российских вузах: основные направления

Инновационная деятельность охватывает образовательную, научную, административную и прочие базовые виды деятельности вуза. С позиции многогранности инновационной деятельности был проведен анализ интернет-ресурсов для определения широты распространения инновационной деятельности в отечественных вузах (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ российских вузов по степени охвата основных видов инновационной деятельности в 2014 г.

Высшее учебное заведение	Профиль	Используемые инновации		
		научно-исследовательские	Образовательные	Административно-организационные
Москов. гос. технич. ун-т (МГТУ) им. Баумана – Нац. исслед. ун-т	технологический	+	+	н/и
Нац. исслед. Томск. политехнич. ун-т (ТПУ)	-//-	+	+	+
Нац. исслед. ядерный ун-т «МИФИ»	-//-	+	н/и	н/и
Москов. нац. исслед. физико-технич. ин-т (гос. ун-т) (МФТИ)	-//-	+	+	н/и
Казанск. (Приволжск.) федерал. ун-т (КФУ)	-//-	+	+	+
Москов. гос. ун-т (МГУ) им. Ломоносова	Классический	+	+	н/и
Нац. исслед. Томск. гос. ун-т (ТГУ)	-//-	+	+	+
Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» (ВШЭ)	гуманитарный	+	+	+
СПб. нац. исслед. ун-т информ. технологий механики и оптики (ИТМО)	технологический	+	+	+
СПб. нац. исслед. гос. политех. ун-т (СПбПУ)	- // -	+	+	
Новосиб. нац. исслед. гос. ун-т (НГУ)	Классический	+	+	+
Сиб. федерал. ун-т (СФУ)	-//-	+	+	н/и
Нац. исслед. ун-т «Москов. энергетич. ин-т (Технич. ун-т)» (МЭИ)	технологический	+	+	н/и
Юж. федерал. ун-т (ЮФУ)	Классический	+	+	+
Москов. гос. ун-т экономики, статистики и информатики (МЭСИ), присоединен к РЭУ им. Плеханова	Гуманитарный	н/и	+	+

Примечание. Здесь и в таблицах 2, 3 данные получены в открытом доступе на интернет-сайтах вузов, а также на основании отчетов о самообследовании университетов [3–18]. Отсутствие информации о наличии объекта инновационной инфраструктуры – н/и («нет информации»).

Из данных табл. 1 следует, что в анализируемых вузах акцент делается на развитии научно-инновационной деятельности. При этом административные и организационные инновации распространены в меньшей степени либо данное

направление деятельности недостаточно хорошо освещено. Отметим четкую тенденцию: в технических вузах в большей степени развита научно-инновационная деятельность, меньше – административная (управленческие инновации); в университетах гуманитарной направленности, наоборот, инновационно-образовательная и административная деятельность развиты намного сильнее, что выделяет их из вузов технической и естественнонаучной направленности.

Согласно мнению, отраженному в большинстве нормативно-правовых актов, регулирующих инновационную деятельность, в программах, научных работах, отчетах и др. инновационная деятельность в высшем образовательном учреждении оценивается как деятельность по коммерциализации результатов научно-исследовательской работы. Образовательное и административное направления деятельности в инновационном процессе воспринимаются как вспомогательные. Действительно, научно-инновационный процесс осуществляется на уровне, который в теории инноваций называют «простой межорганизационный». На этом уровне инновация принимает товарную форму и выступает объектом купли-продажи. Инновации образовательной сферы, а тем более административной, чаще остаются на «простом внутрифирменном» уровне и потребляются внутри вуза. Отсюда и ориентация на большее освещение результатов научно-инновационной деятельности, так как это то, что сегодня ожидает от современных вузов и государство, и общество в целом.



Рис. 1. Взаимодействие базовых функций университета в рамках инновационной деятельности

Инновационная деятельность в образовательном процессе осуществляется по многим направлениям. Это разработка инновационных образовательных программ (технологий); повышение финансовой грамотности ученых и изобретателей; воспитание инновационной культуры студентов, преподавателей, ученых; создание и реализация образовательных программ по инновационному предпринимательству, инновационному менеджменту; подготовка методического, учебного материала; и др. Инновационная деятельность в процессе ад-

министрирования вуза предполагает: реорганизацию основной организационной структуры управления университетом, в некоторых случаях организационной формы (автономные учреждения); создание объектов инновационной инфраструктуры; внедрение механизмов управления инновационной деятельностью (проектный, программный менеджмент и др.). При этом не учитывается, что инновационная образовательная и административная деятельность существует не только в качестве поддержки научно-инновационной, но и в самостоятельном виде (рис. 1).

Инновационная деятельность в образовательном и административном процессе

В целях повышения конкурентоспособности университеты активно внедряют новые инновационные методы преподавания, используют принципиально новые подходы в создании образовательных продуктов, пропагандируют принципы непрерывного образования, привлекая дополнительные ресурсы в корпоративном секторе, пересекают границы, привлекая иностранных студентов. Инновационная образовательная (учебная) деятельность отечественных университетов имеет несколько направлений (рис. 2).



Рис. 2. Основные направления инновационной образовательной деятельности в российских университетах в 2015 г. (по данным отчетов о самообследовании российских вузов и их интернет-сайтов)

Можно отметить, что инновационные продукты выходят на новый, «межорганизационный» уровень. Основная мировая инновационная тенденция образовательной сферы – развитие рынка он-лайн образования. Самая прогрессивная и стремительно развивающаяся форма – массовые открытые он-лайн курсы (МООК) – в российских университетах находится на начальной стадии. Для МООК характерны: бесплатность, массовость, использование специально проработанного и подготовленного лучшими преподавателями мира лекционного материала, содержащего элементы традиционного образования, наличие обратной связи. Существует мнение, что МООК относятся к «разрушительно-му» или «заменяющему» типу инноваций и подобные образовательные проекты вскоре могут заменить традиционное образование. Например, численность слушателей наиболее популярного проекта Курсера (*Coursera*) на начало 2015 г. составляла около 12,3 млн человек [19, 20]. Участие в данных проектах поможет современным университетам в продвижении бренда вуза как в стране, так и за ее пределами. Оно разнообразит образовательные программы студентов очной формы обучения, служит источником диверсификации доходов, позволяет оставаться в тренде основных образовательных технологий. Среди представителей отечественного высшего образования (ВШЭ, МФТИ, СПбГУ) уже есть попытки организации подобных проектов, материалы курсов публикуются на платформе Курсера. Кроме того, подобные проекты, организованные в виде образовательных информационных стартапов, перспективны с точки зрения венчурного инвестирования: за последние несколько лет объем их финансирования вырос в 3 раза. Среди отечественных платформ МООК выделим «Открытое образование», «Универсариум», «Лекториум» [19].

Недооцененной остается роль административных инноваций в организации и управлении деятельностью вуза, в том числе инновационной. Информация об административных инновациях, происходящих в высших образовательных учреждениях, достаточно скудна, вероятно, по той причине, что данная сфера деятельности не воспринимается как часть инновационной. Наиболее масштабные организационно-управленческие инновации в высших образовательных учреждениях на государственном уровне произошли во время создания национальных исследовательских и федеральных университетов. Позже вузам было позволено участвовать в хозяйственных обществах и изменять организационно-правовую форму с бюджетного на автономное, что расширило возможности вуза в распоряжении своим имуществом, в первую очередь интеллектуальной собственностью, но при этом возрос уровень ответственности. Новый уровень возможностей и ответственности потребовал новых подходов и методов организации и управления процессами в высшем учебном заведении. В их числе внедрение системы менеджмента качества; переход к системе сбалансированных показателей (ССП); проектный, системный подход в управлении университетом; изменение внутренней организационной структуры; автоматизация внутренних процессов; диверсификация источников финансирования деятельности университета; упор на поиск внешних источников; появление новых форм финансирования деятельности (эндаумент фонды); новые бизнес-модели вуза. Интересным примером влияния инновационной деятельности в сфере администрирования вуза является переход к системе открытого управления, которая превращает университет в центр коммуникации бизнеса, общества и государства (ГУ ВШЭ), использование информационных технологий в управлении университетом («электронный университет»). Вместе с тем сам

факт изменения организационной структуры вуза и дополнения элементами инновационной инфраструктуры, пути их взаимодействия, нахождение новых способов управления этим взаимодействием являются организационной инновацией. Стоит ли говорить о том, что без применения инновационного подхода в администрировании вуза процесс трансфера технологий был бы еще более затруднен.

Научно-инновационная деятельность отечественных вузов

В отечественной практике организации инновационной деятельности можно выделить два основных типа взаимодействия основной организационной структуры управления университетом и инновационной инфраструктуры. В первом варианте данное подразделение входит в состав научно-исследовательского сектора, расширяя его (МГТУ им. Баумана). Во втором варианте совокупность субъектов инновационной инфраструктуры в организационной структуре университета оформляется в виде автономного отдела по управлению инновационной деятельностью (НГУ). При этом производственно-технологические элементы инновационной инфраструктуры, например, являются связанными с научно-исследовательской частью. То есть при таком варианте организации инновационной деятельности важно, чтобы элементы инновационной инфраструктуры не оказались изолированными, но имели обратную связь с другими направлениями деятельности образовательного учреждения, тем самым усиливая эффект их взаимодействия (табл. 2).

Данные табл. 2 показывают, что инновационная инфраструктура отечественных университетов достаточно разнообразна. Создание научно-инновационной инфраструктуры, способствующей всестороннему преобразованию университета классического в университет инновационный, требует значительных ассигнований. Поэтому наиболее разнообразной инновационной инфраструктурой обладают те учреждения, которые сумели привлечь необходимые денежные средства, в частности выиграли гранты по постановлению правительства № 219, направленному на развитие инновационной инфраструктуры университетов. В период с 2012 по 2014 г. число объектов инновационной инфраструктуры выросло на 64 %. Наибольшее количество объектов связано с научно-образовательной инфраструктурой, меньшее – с научно-производственной [21]. Практически во всех обследованных вузах существуют такие объекты инновационной инфраструктуры, как бизнес-инкубатор, за исключением некоторых случаев, когда университет сотрудничает, например, с городским бизнес-инкубатором (КФУ, СФУ). Инновационная инфраструктура большинства рассмотренных высших образовательных учреждений представлена объектами производственно-технологической, информационной, экспертно-консалтинговой инфраструктуры, ведется работа по взаимодействию с институтами развития. Однако стоит отметить недостаток информации о наличии такого объекта инфраструктуры, как «центр по работе с промышленностью» (наименование может быть иное), предназначение которого заключается в налаживании взаимодействия между университетом (кафедрой, ученым-изобретателем) и представителями промышленности. При более детальном рассмотрении функций отделов по управлению инновационной деятельностью университетов также остается неясным, какое подразделение выполняет функции, связанные с маркетингом инноваций, осуществляются ли какие-либо связанные с этим

мероприятия. В некоторых случаях функции по взаимодействию с представителями промышленности закреплены за «Инновационно-технологическим центром», иногда данная миссия возложена на офис по трансферу технологий. Отсюда сложно судить, проводится ли на самом деле работа с представителями промышленности, учитываются ли их интересы при составлении плана исследований, поэтому логичен вывод о том, что данное направление не проработано.

Таблица 2

Сравнительный анализ отечественных университетов по наличию объектов инновационной инфраструктуры в 2014 г.

Объект инновационной инфраструктуры	Высшее учебное заведение												
	МГУ им. Баумана	Нац. исслед. Томский политех. ун-т (ТПУ)	Нац. исслед. ядерный ун-т «МИФИ»	Москов. нац. исслед. физико-технич. ин-т (МФТИ) (гос. ун-т)	Казанск. (Приволжск.) федерал. ун-т (КФУ)	Москов. гос. ун-т (МГУ) им. Ломоносова	Нац. исслед. Томский гос. ун-т (ТГУ)	СПб. нац. исслед. ун-т информ. технологий механики и оптики (ИТМО)	СПб. нац. исслед. гос. политех. ун-т (СПбГПУ)	Новосиб. нац. исслед. гос. ун-т (НГУ)	Сиб. федер. ун-т (СФУ)	Нац. исслед. ун-т «МЭИ»	Юж. федер. ун-т (ЮФУ)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Место в рейтинге отечественных университетов по критерию «Инновации и предпринимательство»	1	2	3	4	5	6	7	9	11	12	14	15	28-29
Участие в технологическом кластере	н/и	+	+	н/и	+	н/и	+	+	н/и	+	-	н/и	+
Технопарк	н/и	н/и	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
Центр коллективного пользования	н/и	+	+	+	+	+	+	+	н/и	+	+	+	+
Инновационно-технологический центр	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Научно-производственный комплекс	+	+	+	+	-	+	н/и	+	+	+	н/и	+	+
Бизнес-инкубатор	+	н/и	+	+	-	+	н/и	+	+	+	-	+	+
Центр консалтинга и обеспечения правовой безопасности РИД	+	+	+	+	+	+	+	+	н/и	+	+	+	н/и

Окончание табл. 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Центр трансфера технологий (управления интеллектуальной собственностью)	+	+	+	+	+	+	+	+	н/и	+	+	+	+
Центр по работе с промышленностью	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	н/и	+	н/и	н/и
Коучинг центр	+	+	+	+	+	+	+	+	н/и	+	н/и	+	+
Информационная база: открытия, разработки, лицензии, контакты	+	+	+	+	+	+	+	+	н/и	+	+	н/и	+
Офис по взаимодействию с институтами развития	+	+	+	+	н/и	+	+	+	н/и	+	+	н/и	н/и

Очевидно, что объекты инновационной инфраструктуры, связанные с коммерциализацией и маркетингом, по количеству значительно уступают иным объектам инновационной инфраструктуры, связанным с этапами разработки. Нехватка звеньев в цепи инфраструктуры поддержки инновационной деятельности сказывается на построении процесса коммерциализации технологий и эффективности всей системы, в результате чего цепь изобретение–предприятие оказывается разорванной. По данным аналитиков РВК, многие разработки не попадают на рынок, в частности из-за нехватки объектов инновационной инфраструктуры, связанных с маркетингом и трансфером технологий. Разработчикам самим приходится заниматься продвижением изобретений, что отрицательно сказывается на качестве продвижения. Очевидно, что последние несколько лет были периодом активного инвестирования в инновационную инфраструктуру («капитальные» инвестиции), что привело к дисбалансу и нехватке объектов «мягкой» (основанной на знаниях) инфраструктуры и сервисов, что подразумевает инвестиции в экономические компетенции, инновационную собственность, информационные технологии и т.д. [21].

Рассматривая формы взаимодействия представителей высших образовательных учреждений и предприятий, выделим из них две наиболее распространенные: подготовка кадров на базовой кафедре и выполнение заказных НИОКР по хоздоговорам [21]. При этом в целях коммерциализации технологий практически не используются или имеют низкую результативность некоторые современные формы взаимодействия: лицензии, старт-апы, спин-офы, малые инновационные предприятия (хозяйственные общества) и др.

Анализ исполнения постановления № 219 отечественными университетами показывает: около 36 % созданных хозяйственных обществ не приносили выручки; выручка малых инновационных предприятий, созданных при вузах, в некоторых случаях была в десятки раз меньше выручки малых инновационных предприятий – победителей программы «СТАРТ»; отдача от вложенных в оборудование средств в подавляющем большинстве случаев (30 из 43) соста-

вила менее 10 коп. на 1 руб. затрат и т.д. [22]. Основная причина низкой эффективности данного способа коммерциализации результатов исследовательской деятельности – это формальное создание хозяйственного общества (для отчетности). Ухудшает положение нехватка бизнес-компетенций как у учредителей хозяйственных обществ, так и у представителей инфраструктуры поддержки инноваций (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ результатов научно-инновационной деятельности российских университетов за 2013–2014 гг.

Высшее учебное заведение	Показатель							
	Статус вуза	Общий объем НИОКР, тыс. руб.	Объем НИОКР в расчете на 1 работника, тыс. руб.	Уд. вес доходов от НИОКР вуза, %	Уд. вес НИОКР, выполненных собственными силами вуза, %	Доходы от НИОКР (за искл. средств бюджетов РФ, фондов поддержки науки на 1 работника, тыс. руб.	Кол-во лицензион. соглаш., ед.	Уд. вес средств, полученных от управления объектами интелект. собств., в общих доходах вуза, %
МИЭТ	авт.	751 596,1	1 353,0	44,2	88,2	1 044,6	16	1,8
РГПУ им. Герцена	бюдж.	163 237,1	124,9	7,7	100,0	38,3	1	1,4
МИСиС	автон.	1 202 075,5	1 941,2	31,3	62,4	619,8	6	25,1
ГУ ВШЭ	-//-	565,8	2,2	0,1	100,0	2,2	0	0,0
КГЭУ	бюдж.	93 657,4	171,5	0,1	97,0	148,7	7	6,1
ТПУ	автон.	9 561,7	975,7	27,6	34,0	975,7	0	0,0
ИТМО	бюдж.	1 313 659,9	1 373,0	33,5	94,5	440,1	9	9,5
НГУ	-//-	477 780,8	597,0	17,6	65,6	158,8	6	17,5
СФУ	автон.	470 409,7	165,2	8,7	82,1	84,5	3	0,0
МИФИ	-//-	1 853 585,3	1 949,5	27,0	82,9	661,2	15	20,0
МФТИ	-//-	1 281 464,5	1 124,6	28,7	78,7	331,2	6	0,0
МЭИ	бюдж.	1 116 828,7	929,3	26,5	77,1	555,6	0	0,4
ЮФУ	автон.	924 891,2	374,2	20,9	100,0	176,0	0	4,9

В процессе сбора данных было отмечено, что во внешних отчетах о деятельности университетов не предусмотрены показатели, способные наиболее полно отразить результативность развития инновационной деятельности ни по одному направлению. Сюда относятся трансфер технологий (проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов «5/100», «Отчет о самообследовании»), а также противоречия между ключевыми показателями отчетности по разным программам. Так, заявленный в «Стратегии инно-

вационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» курс на увеличение показателей технологического трансфера не находит поддержки в программе повышения конкурентоспособности университетов [21].

Из данных, представленных в табл. 3, следует, что большинство показателей развития научно-инновационной деятельности выше у университетов, изменивших статус автономного образовательного учреждения (МИФИ, МФТИ, МИСиС, МИЭТ), что объясняется особенностями организационно-правовой формы «автономные учреждения». В то же время превышение в несколько раз показателя «Объем НИОКР на одного научно-педагогического работника» над показателем «Доходы от НИОКР (за исключением средств бюджетов бюджетной системы РФ) в расчете на одного научно-педагогического работника» практически во всех случаях говорит о низкой доли заказов на НИОКР со стороны представителей промышленности и иных сторонних организаций. 23 % НИОКР были выполнены собственными силами, без привлечения сторонних исполнителей. В остальных случаях доля доходов от НИОКР, выполненных собственными силами, по отношению к доходам от всех НИОКР, выполненных образовательной организацией, составила от 34 % (ТПУ) до 94 % (ИТМО). Низкие значения данного показателя в некоторых университетах означают нехватку собственных ресурсов для выполнения НИОКР (оборудования, квалифицированных кадров и др.), хотя нельзя отрицать, что порой решение о передаче некоторых функций на аутсорсинг бывает верным. Количественное выражение показателя «Количество лицензионных соглашений» варьирует следующим образом: показатель равен нулю – 31 %; количество лицензионных соглашений составило от 1 до 6 – 38 %. Наивысшие показатели у МИЭТ и МИФИ – 16 и 15 лицензионных соглашений соответственно. В МИСиС доля доходов от управления объектами интеллектуальной собственности в общей совокупности доходов университета составила 25 %. В других проанализированных университетах данный показатель меньше 2 %. Следует отметить, что представленные в отчете показатели недостаточно полно отражают степень развитости научно-инновационной деятельности в вузе, его инновационный потенциал.

Развитие инновационной культуры

Оценивая развитие инновационной деятельности вуза, необходимо проанализировать развитость инновационной культуры в отечественных университетах. Анализируя информацию, находящуюся в открытом доступе и размещенную на официальных интернет-сайтах, можно отметить активную пропаганду и культивирование предпринимательского и инновационного духа среди студентов, преподавателей, ученых. Информация о необходимости воспитания инновационной культуры, культуры предпринимательства, возвращение специалистов по управлению инновационными проектами (студентов, аспирантов, молодых ученых, преподавателей) была в открытом доступе в 100 % случаев запроса. Распространение получили отделы координации научно-исследовательской деятельности молодежи (МИФИ, МГТУ им. Баумана, КФУ, НГУ и др.), программы поддержки молодых антрепренеров, в том числе в социальном предпринимательстве (ГУ ВШЭ, МЭСИ), организация тематических конференций, мастер-классов, семинаров и т.п. Однако опыт показывает слабую организацию, низкую посещаемость, незаинтересованность в действительном привлечении целевой аудитории к обсуждаемой проблеме, административные барьеры.

Согласно данным ИСПИ РАН, лишь 15,3 % разработчиков из вузовских НИИ и 5,9 % преподавателей вузов заинтересованы в получении дохода от выполнения заказных работ по хозяйственным договорам [14]. Проблема вовлечения профессорско-преподавательского и научно-исследовательского персонала в инновационную деятельность и повышения результативности научно-исследовательской деятельности актуальна не только для отечественных образовательных учреждений (рис. 3).

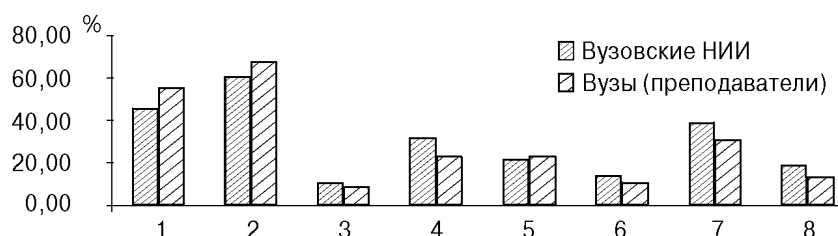


Рис. 3. Результаты научно-исследовательской деятельности преподавателей и исследователей высших образовательных учреждений РФ, % в 2011–2013 гг. [14]: 1 – выступление, доклад; 2 – статьи; 3 – брошюры; 4 – монография; 5 – учебник или учебное пособие; 6 – изобретение для патентования; 7 – отчет по итогам исследования; 8 – внедрение в производство

В большинстве случаев исследование заканчивается публикацией статьи (68,1 %) или отчетом о результатах исследования (56,4 %). До стадии патентования доходит 11,6 % НИР, внедрения в производство – 14,2 %. Выделим наиболее распространенные: показатели изобретательской активности, не имеющие прямого влияния на карьеру ученого, уровень его зарплаты или должность; пересмотр ключевых показателей отчетов по программам целевого финансирования в пользу публикационной активности и в ущерб коммерциализации разработок; нехватка соответствующих бизнес-компетенций. Только 2,5 % преподавателей, имеющих запатентованные изобретения, считают, что их разработки будут востребованы [1].

Выводы

Из сказанного следует, что инновационная деятельность глубоко пронизывает и образовательное, и административное направление деятельности отечественных вузов. Однако этому не уделяется должного внимания ни исследователями, ни самими вузами. Успехи многих вузов в инновационной деятельности по этим направлениям остаются незамеченными, а результат, вклад в общее дело «развития инновационной деятельности» – недооцененным. Не беря во внимание развитие инновационной деятельности по направлениям, кроме научно-исследовательской, мы занижаем инновационный потенциал вузов, недооцениваем результаты их деятельности, а также лишаем их возможности развиваться в полную силу, используя преимущества и синергетический эффект от взаимодействия базовых направлений в рамках инновационной деятельности.

На основании вышеизложенного можно сформулировать особенности развития инновационной деятельности в отечественных университетах.

1. Влияние инновационной деятельности по всем направлениям основной деятельности вуза: научной, образовательной, административной. Однако восприятие инновационной деятельности руководством вуза происходит только

в контексте научно-исследовательской. Игнорирование инновационной деятельности в других сферах деятельности вуза приводит к отсутствию механизма взаимодействия между базовыми функциями в целях повышения эффективности управления инновационной деятельностью вуза.

2. Диспропорция объектов инновационной инфраструктуры: избыток учебной, научно-исследовательской части, нехватка производственной, практическое отсутствие объектов «мягкой инфраструктуры». Слабым местом является этап коммерциализации РИД, отсутствуют или не находят должного развития объекты инфраструктуры, отвечающие за маркетинг инноваций.

3. Незрелость современных механизмов взаимодействия с промышленностью, связанных с коммерциализацией технологий: лицензии, старт-апы, спин-оффы. Организованные хозяйственные общества в большинстве случаев созданы формально.

4. Неэффективное управление инновационным портфелем или отсутствие такового. Отсутствие или нехватка в вузах специалистов и компетенций по инвестированию, финансированию, инновационному менеджменту. В то же время показатели научно-инновационной деятельности выше в высших образовательных учреждениях с автономной организационной формой.

5. Активная информационная пропаганда инновационной культуры, с одной стороны, и низкий уровень практического воплощения заявленных позиций – с другой.

6. Слабая проработка системы мотивации ученых-исследователей к коммерциализации РИД. Противоречия в ключевых показателях отчетов по программам финансирования.

7. Тенденция к диверсификации финансирования деятельности высших образовательных учреждений: освоение новых рынков в образовательной сфере, расширение перечня предоставляемых дополнительных услуг, организация эндаумент фондов.

Список источников / References

1. Осипов Г.В., Стриханов М.Н., Шереги Ф.Э. *Взаимодействие науки и производства: социологический анализ*. Москва, ЦСП и М, 2014. 364 с. [Osipov G.V., Strikhanov M.N., Sheregi F.E. *Vzaimodeystvie nauki i proizvodstva: sotsiologicheskij analiz* [The interaction of science and industry: the sociological analysis]. Moscow, CSP & M Publ., 2014. 364 p.]
2. Национальный рейтинг университетов 2013-2014: Инновации и предпринимательство [Natsional'nyy reyting universitetov 2013-2014: Innovatsii i predprinimatel'stvo [The national rating of universities 2013-2014: Innovation and entrepreneurship]. Available at: <http://univer-rating.ru/txt.asp?rbr=39&txt=-Rbr39Text1885&lng=0>.
3. Управление научно-инновационной деятельностью МГТУ им. Баумана [Upravlenie nauchno-innovatsionnoy deyatelnost'yu MGTU im. Baumana]. Available at: <http://unid.bmstu.ru/>.
4. Национальный исследовательский Томский политехнический университет [Natsional'nyj issledovatel'skij Tomskij politehnicheskij universitet]. Available at: <http://tpu.ru>.
5. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» [Natsional'nyj issledovatel'skij jadernyj universitet «MIFI»]. Available at: <https://mephi.ru>.

6. Московский национальный исследовательский физико-технический институт (государственный университет) [Moskovskij nacional'nyj issledovatel'skij fiziko-tehnicheskij institut (gosudarstvennyj universitet)]. Available at: <https://mipt.ru/>.
7. Казанский (Приволжский) федеральный университет [Kazanskij (Privolzhs-kij) federal'nyj universitet]. Available at: <http://kpfu.ru>.
8. Московский государственный университет им. Ломоносова. [Moskovskij gosudarstvennyj universitet im. Lomonosova] Available at: <http://www.msu.ru/>.
9. Национальный исследовательский Томский государственный университет [Nacional'nyj issledovatel'skij Tomskij gosudarstvennyj universitet]. Available at: <http://www.tsu.ru>.
10. Отчет о самообследовании ГУ ВШЭ [Otchet o samoobsledovanii GU VShJe [Self-examination report GU VShJe]. Available at: http://www.hse.ru/data/-2014/06/11/1324204939/Самообследование_ВШЭ.pdf
11. Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий механики и оптики ИТМО [Sankt-Peterburgskij nacional'nyj issledovatel'skij universitet informacionnyh tehnologij mehaniki i optiki ITMO]. Available at: <http://www.ifmo.ru/>.
12. Наука в СПбГПУ [Nauka v SPbGPU]. Available at: [-http://www.spbstu.ru/-science/scientific_directions/](http://www.spbstu.ru/-science/scientific_directions/).
13. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет [Novosibirskij nacional'nyj issledovatel'skij gosudarstvennyj universitet]. Available at: <http://www.nsu.ru>.
14. Сибирский федеральный университет [Sibirskij federal'nyj universitet]. Available at: www.sfu-kras.ru.
15. Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт (Технический университет)» [Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Moskovskij Jenergeticheskij Institut (Tehnicheskij Universitet)». Available at: www.hse.ru.
16. Южный федеральный университет [Juzhnyj federal'nyj universitet]. Available at: www.sfedu.ru.
17. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики [Moskovskij gosudarstvennyj universitet jekonomiki, statistiki i informatiki]. Available at: <http://www.mesi.ru>.
18. Российский экономический университет им. Плеханова. [Rossijskij jekonomicheskij universitet im. Plehanova]. Available at: <http://www.rea.ru>;
19. Казанский национальный исследовательский технический университет: отдел электронные технологии в образовании. [Kazanskij nacional'nyj issledovatel'skij tehniceskij universitet: otdel elektronnye tehnologii v obrazovanii]. Available at: <http://eto.kai.ru/resources/edr/mooc/>.
20. Тимкин С.Л. *МООК в 2014 г.: общий рост, особенности европейских МООК и перспективы русских* [Timkin S.L. *МООК в 2014 г.: obshchij rost, osobennosti evropeyskikh МООК i perspektivy russkikh* [MOOK in 2014: the overall growth, especially European brands, and the prospects for Russian]. Available at: www.timkin-blogspot.ru.
21. РВК Анализ инновационной экосистемы вузов и научных центров [RVC Analiz innovacionnoy ekosistemy vuzov i nauchnykh tsentrov [Analysis of the innovation ecosystem of universities and research centers]. Available at: http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/Innovation_ecosystem_analytical_report.pdf.
22. Митрофанов С.А. *О мониторинге и анализе реализации программ развития инновационной инфраструктуры вузов* [Mitrofanov S.A. *O monitoringe i analize realizatsii programm razvitiya innovacionnoy infrastruktury vuzov* [The monitoring and analysis of implementation of the innovation infrastructure de-

- velopment programs of universities]. Available at: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fvuz.extech.ru%2Fpresent%2Freport_bahtur.rtf&ei=7XlxVPn4PMv_ywPpxoHwDw&usq=AFQjCNGmDA8KyVMq719kwBgQLr8HvEmg0w&sig2=KIVK7UQNvQ1nf07KGtn2qg&bvm=bv.80185997,d.ZWU&cad=rjt.
23. Отчет о самообследовании НГУ [Otchet o samoobsledovanii NGU [Self-examination report NGU]. Available at: <http://www.nsu.ru/exp/ref/Media:-4fe1924007bf09666400c8fetablica.pdf>.
 24. Отчет о самообследовании ИТМО [Otchet o samoobsledovanii ITMO [Self-examination report ITMO]. Available at: [-http://www.ifmo.ru/file/stat/505-/otchet_o_samoobsledovanii_universiteta_itmo_na_1_aprelya_2014_goda.pdf](http://www.ifmo.ru/file/stat/505-/otchet_o_samoobsledovanii_universiteta_itmo_na_1_aprelya_2014_goda.pdf).
 25. Отчет о самообследовании МИСИС [Otchet o samoobsledovanii MISIS [Self-examination report MISIS]. Available at: http://misis.ru/Portals/0/Download/2014/4/Pokazateli_deyatelnosti.pdf.
 26. Отчет о самообследовании МИФИ [Otchet o samoobsledovanii MIFI [Self-examination report MIFI]. Available at: http://mephi.ru/obrdeyat/educational_and_methodological_activities/docs/Otchet_obsled/2013-2014/MIFI_2013-2014_2.pdf.
 27. Отчет о самообследовании СФУ [Otchet o samoobsledovanii SFU [Self-examination report SFU]. Available at: <http://www.sfu-kras.ru/docs/8991/-15745/771114>.
 28. Отчет о самообследовании ТПУ [Otchet o samoobsledovanii TPU [Self-examination report TPU]. Available at: http://tpu.ru/f/2788/2014_samoobsledovanie_tpu.pdf.
 29. Отчет о самообследовании МИЭТ [Otchet o samoobsledovanii MIET [Self-examination report MIET]. Available at: <https://miet.ru/content/e/20345?print=1>.
 30. Отчет о самообследовании МФТИ [Otchet o samoobsledovanii MFTI [Self-examination report MFTI]. Available at: <http://mipt.ru/upload/medialibrary/-98e/Отчет%20о%20самообследовании%202014.pdf>.
 31. Отчет о самообследовании МЭИ [Otchet o samoobsledovanii MEI [Self-examination report MEI]. Available at: http://www.mpei.ru/AboutUniverse/OfficialInfo/Documents/report_2014.pdf.
 32. Отчет о самообследовании ЮФУ [Otchet o samoobsledovanii YuFU [Self-examination report YuFU]. Available at: <http://sfedu.ru/docs/ufudoc/samoobsledovanie2013.pdf>.

Сведения об авторах / About authors

Ефремова Полина Витальевна, ассистент кафедры экономики и управления на предприятии Школы экономики и менеджмента Дальневосточного федерального университета. 690920 Россия, г. Владивосток, о-в Русский, кампус ДВФУ, корпус G. *E-mail: efremova.pv@mail.ru.*

Polina V. Efremova, Far Eastern Federal University, School of Economics and Management, Department of Economy and Management at the enterprise, assistant. Bldg. G Ajax Street, 690920, Vladivostok, Russia. *E-mail: efremova.pv@mail.ru.*

Романова Ирина Матвеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга, коммерции и логистики Школы экономики и менеджмента Дальневосточного федерального университета. 690920 Россия, г. Владивосток, о-в Русский, кампус ДВФУ, корпус G, ауд. 603. *E-mail: rim.6767@mail.ru.*

Irina M. Romanova, Doctor of Economics, professor. Far Eastern Federal University, School of Economics and Management, head of Department of Marketing, commerce and logistics. Bldg. G Ajax Street, 603 Office, 690920, Vladivostok, Russia. *E-mail: rim.6767@mail.ru.*

Ефремова П.В., Романова И.М.
© Efremova P.V., Romanova I.M.

Адрес сайта в сети интернет: <http://jem.dvfu.ru>