

Оценка целесообразности импортозамещения в производственно-технологических цепочках

Ольга Чернова*

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

12.01.2018

Принята

к опубликованию:

05.02.2018

УДК 338.23

JEL O14, L23

Ключевые слова:

импортозамещение, модернизация, производственно-технологические цепочки, эффекты, риски.

Keywords:

import substitution, modernization, production chain, effects, risks.

Аннотация

Рассматривается проблема эффективного встраивания российских производителей в производственно-технологические цепочки по созданию продукции с высокой добавленной стоимостью. Предлагается инструментарий оценки целесообразности импортозамещения на основе анализа возникающих эффектов и возможных рисков. Показано, что предложенный инструментарий позволяет ориентировать экономические ресурсы компании на цели модернизационного развития.

Evaluation of feasibility of import substitution in production and technological chains

Olga Chernova

Abstract

The article considers the problem of efficient integration of Russian producers in the production chain. It is shown that currently the Russian economy has a high dependence on imports. Import substitution was necessary for the revitalization of modernization reforms of the domestic economy. Research methodology is based on systemic approach and the ideas of the representatives of neokantians. It allowed us to consider the issues of import substitution in conjunction with the modernization of domestic production. Developed tools for assessing the feasibility of import substitution is based on the analysis of the effects and risks of replacing imported products and technologies in domestic market. It involves the use of quantitative indicators and expert assessments. The article highlights the economic, social and environmental effects and risks of import substitution and proposed indicators of their evaluation. It is shown that the level of these effects and risks depends on what stage of the production chain import substitution is realized. Conducted test of the proposed tools showed the feasibility of project import on the example of production of agricultural machinery. It is shown that the proposed tool allows target economic resources of the company for the purpose of modernization development. Study of effects and risks also allows highlighting the limiting factors of implementation projects of import substitution at individual stages of production and technological process.

*Автор для связи: E-mail: chernova.olga71@yandex.ru

DOI: <https://dx.doi.org/10.24866/2311-2271/2018-1/112-123>

Современные условия нарастающего конкурентного давления со стороны зарубежных стран определяют ориентированность российской экономики на реализацию стратегии импортозамещения с формированием завершенных производственно-технологических цепочек по созданию продукции с высокой добавленной стоимостью. Импортозамещение признается отечественными и зарубежными учеными актуальной, но достаточно сложной задачей в силу своей неоднозначности. С одной стороны, как подчеркивается в «Докладе о торговле и развитии» ЮНКТАД, экспортно-сырьевая модель развития создает угрозу экономической безопасности и технологическому суверенитету страны, если она не будет осуществлять импортозамещающую индустриализацию [1]. Поэтому импортозамещение представляет собой объективную необходимость активизации модернизационных преобразований в отечественной экономике в целях производства продукции, способной постепенно вытеснить импортные аналоги. С другой стороны, «современная экономика такова, что ни одна страна в мире не может эффективно развиваться, опираясь только на собственные ресурсы, полностью отказавшись от импорта» [2, с. 69]. Полное импортозамещение, по справедливому замечанию В.В. Карлусова, может обусловить скатывание к политике догоняющего развития, консервирующей воспроизводство устаревающих импортных технологий [3].

В экономике России наблюдается высокая зависимость от импорта во многих отраслях промышленности, особенно в ее высокотехнологичном секторе (табл. 1) [4]. Наблюдаемое снижение объемов импорта по отдельным товарам во многом обусловлено введенными по отношению к России санкциями и не компенсируется адекватным ростом объемов собственного производства, динамика которого для ряда важнейших импортируемых товаров отражена в табл. 2. По оценкам экспертов, несмотря на положительные результаты относительно реализации проектов импортозамещения, около 67 % производителей остаются зависимыми от импортного сырья, а 78 % – от импортного оборудования.

Таблица 1

Импорт важнейших видов промышленных товаров в РФ (2010–2015 гг.)

Товар	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Портландцемент, цемент и прочий, тыс. т	1765	3276	4757	4912	5056	2985
Каучук синтетический, тыс. т	62,4	68,0	80,7	87,4	78,4	76,2
Инсектициды, фунгициды, гербициды, тыс. т	50,2	69,5	65,7	82,1	86,6	97,1
Шины пневматические резиновые для легковых автомобилей, тыс. шт.	27919	36215	39805	40104	29416	28383
Трубы из черных металлов, тыс. т	1466	1771	811	852	675	407
Станки металлорежущие, тыс. шт.	562	727	673	845	788	406
Тракторы, включая седельные тягачи, шт.	44802	90123	92723	77451	82905	59569
Автобусы, шт.	8720	16436	14780	7631	4787	1232
Автомобили легковые, тыс. шт.	710	1093	1082	894	704	350
Автомобили грузовые, тыс. шт.	59,0	109	121	89,1	61,6	22,6
Автопогрузчики	22744	34290	39353	38529	34761	18262
Лекарственные средства, долл. США	9346	10964	10847	11805	10211	6876
Видеоаппаратура, тыс. шт.	5474	6448	7215	3883	3300	736

Таблица 2

Объемы отгруженных товаров собственного производства (2010–2015 гг.)

Товар	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Пищевые продукты, млрд руб.	3262	3602	4001	4272	4840	5861
Удобрения минеральные или химические (в пересчете на 100 % питательных веществ), тыс. т	17889	18828	17833	18441	19724	20146
Инсектициды, тыс. т	7,2	7,2	9,3	13,0	16,3	15,5
Гербициды, тыс. т	21,0	28,3	32,9	35,0	34,9	33,8
Средства против прорастания и регуляторы роста растений, т	25,7	37,7	38,6	95,7	1050	1474
Фунгициды, родентициды и аналогичные продукты, тыс. т	5,7	7,8	6,1	8,0	6,4	9,8
Антибиотики, т	165	94,7	70,8	52,0	49,1	69,2
Лекарства для лечения сахарного диабета, тыс. флаконов	449	541	421	3650	13868	17624
Шины, покрышки и камеры резиновые новые, млн шт.	43,6	50,2	50,6	50,9	52,4	57,6
Портландцемент, цемент глиноземистый, цемент шлаковый и аналогичные цементы гидравлические, млн т	50,4	56,2	61,7	66,5	69,1	62,1
Товары металлургического производства, млрд руб.	3424	4045	4010	3955	4565	5388
Прокат готовый черных металлов – всего, тыс. т	55031	56492	60036	59169	61219	60435
Машины и оборудование, млрд руб.	1013	1237	1306	1352	1373	1460
Электронное и оптическое оборудование, млрд руб.	1132	1329	1482	1536	1716	1947
Транспортные средства и оборудование, млрд руб.	1670	2340	2800	3162	3180	3043

Одновременно отмечается значительный отказ от импорта в пользу отечественной продукции в пищевой промышленности, в промышленности строительных материалов, в сфере металлургического производства.

Приоритетность задач, направленных на повышение уровня экономической безопасности страны, определяет необходимость импортозамещения в отечественной промышленности, включая деятельность смежных и сопутствующих производств. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы рационального встраивания российских производителей в производственно-технологические цепочки создания добавленной стоимости, обоснования целесообразности наращивания или сокращения числа звеньев в данных цепочках. В контексте данного исследования под производственно-технологической цепочкой понимается «система устойчивых производственных, инновационных, организационно-экономических, управленческих отношений между субъектами хозяйствования, производящими виды продукта, представляющая собой взаимосвязанные технологические переделы» [5, с. 67].

Несмотря на высокую значимость осуществления импортозамещения, проблемам оценки его эффективности с точки зрения целесообразности замены импортных ресурсов и технологий на отечественные в отдельных звеньях производственно-технологической цепочки уделяется мало внимания. Как правило,

эффективность импортозамещения оценивается в рамках традиционных подходов проектного менеджмента: либо на основе изменения стоимости активов компании [6, 7], либо с позиций достижения целевых показателей развития [8, 9]. В то же время ряд исследователей подчеркивают необходимость оценки проектов импортозамещения не только с позиций достижения поставленных целей, но и с точки зрения обеспечения эффективного вовлечения активов компании в модернизационные процессы для их конвертации в инновационный продукт [10, 11]. Кроме того, с практической точки зрения данная замена не носит системного характера, а осуществляемые мероприятия являются точечными, что во многом является причиной сохранения зависимости российских производителей от зарубежных поставок. Актуальность и недостаточная изученность обозначенных проблем определили цель данной статьи: разработка инструментария оценки целесообразности импортозамещения в производственно-технологических цепочках с учетом императивов модернизации национальной экономики.

В основу исследования целесообразности реализации проектов импортозамещения на различных звеньях производственно-технологической цепочки положены идеи представителей неокейнсианской школы, в соответствии с которыми импортозамещение трактуется как модель развития национального рынка, ориентированная на его интеграцию в систему мирохозяйственных связей. Тем самым вопросы импортозамещения рассматриваются в сопряжении с вопросами модернизации отечественного производства, выражающейся в реализации прорывных или инкрементальных инноваций. Такой подход позволяет исследовать целесообразность импортозамещения ресурсов и технологий с точки зрения возникновения:

– эффектов импортозамещения, проявляющихся на различных уровнях управления и выражающихся как в изменении модернизационного потенциала задействованных в производственно-технологической цепочке компаний, так и в получении продуцируемых на экономику региона и страны внешних эффектов;

– импортозамещающих рисков, выражающихся в вероятности сбоев и блокировки процессов модернизации, а также разрыва или существенной трансформации производственно-технологических цепочек, возникших в результате полного или частичного несоответствия технологических укладов взаимосвязанных производств.

Значимость оценки целесообразности импортозамещения в производственно-технологических цепочках с указанных позиций объясняется тем, что политика импортозамещения призвана сконцентрировать усилия власти на модернизационном развитии тех секторов экономики, которые способны обеспечить максимально полное задействование внутреннего (эндогенного) потенциала в целях ускоренного и устойчивого социально-экономического развития как в тактическом, так и стратегическом аспектах [12]. Реализация отдельных проектов импортозамещения не даст должных результатов, если они не вписываются в концепты новой модели развития российской экономики.

Таким образом, новизна авторского подхода состоит в том, что разрабатываемый инструментарий оценки предусматривает исследование процессов импортозамещения в сопряжении с задачами роста конкурентоспособности отечественной продукции на внешнем и внутреннем рынках. Это позволяет обеспечить целеориентированную интеграцию экономических ресурсов ком-

паний, формирующих производственно-технологические цепочки, в направлении их модернизационного развития.

В свете концепции экономической безопасности национальной экономики, обеспечиваемой через модернизационные преобразования, а также в соответствии с идеями устойчивого развития, можно выделить следующие группы эффектов импортозамещения, которые проявляются как на уровне предприятий, вовлеченных в производственно-технологические цепочки, так и на макро- и мезо-уровнях и имеют отношение к тем или иным проявлениям процессов модернизации: экономическим, социальным, экологическим (табл. 3).

Экономические эффекты могут выражаться в улучшении показателей модернизационного потенциала хозяйствующего субъекта или экономической системы более высокого уровня при замене импортных ресурсов или технологий на отечественные. *Социальные эффекты* импортозамещения будут выражаться в получении социальных результатов, связанных с повышением качества и условий жизни населения, в изменении качественных характеристик трудового потенциала предприятия или региона. К числу *экологических эффектов* можно отнести изменение показателей уровня загрязнения окружающей среды.

Показатели количественной оценки эффектов импортозамещения приведены в табл. 3. Для определения агрегированного значения показателя эффекта импортозамещения предлагается использовать однонаправленные относительные величины (рост которых характеризует улучшение состояния экономической системы), которые, помимо прочего, позволяют охарактеризовать не «широту» эффектов, а их интенсивность.

Таблица 3

Показатели оценки эффектов импортозамещения

Виды эффектов	Показатели
Экономические	Удельный вес модернизированных технологий и оборудования в общем их количестве
	Удельный вес инновационной и высокотехнологичной продукции в общем объеме производства
	Удельный вес налоговых поступлений от реализации проектов импортозамещения в бюджеты разного уровня в общем объеме налоговых отчислений
	Удельный вес инновационных технологий в сфере организации и управления производственно-хозяйственной деятельностью в их общем объеме
Социальные	Удельный вес работников предприятия (населения), занятых в высокотехнологичном производстве
	Удельный вес продукции отечественного производства на внутреннем рынке
	Удельный вес привлеченных для участия в импортозамещающем производстве трудовых мигрантов в общем числе прибывшего экономически активного населения
Экологические	Удельный вес энергосберегающих и природосберегающих технологий в их общем количестве
	Уровень соответствия показателей деятельности предприятия экологическим нормативам

Группировку импортозамещающих рисков целесообразно провести по тем же направлениям, что и импортозамещающие эффекты: экономические, социальные и экологические.

Так, экономические риски импортозамещения будут связаны с возможностью возникновения сбоя или разрыва производственно-технологической цепочки в связи с наличием следующих угроз:

- нарушения в сроках и объемах поставки импортозамещающих компонентов;
- несоответствие импортозамещающих аналогов (сырья, комплектующих и пр.) существующим производственным технологиям;
- нехватка инвестиционных ресурсов для осуществления технической и технологической подготовки производства;
- несоответствие качества производимой продукции заявленным потребительским характеристикам; и т.п.

Социальные риски импортозамещения могут проявляться в росте уровня потребительских цен на производимую продукцию (в том числе социально-значимую); росте уровня безработицы в результате высвобождения низкоквалифицированных работников. Наконец, экологические риски могут выражаться в ухудшении показателей состояния окружающей среды в результате строительства новых производств.

Характер и величина рисков импортозамещения во многом определяются стадией производства, на которой оно осуществляется. Целесообразность импортозамещения в том или ином звене производственно-технологической цепочки определяется потребностью в инвестиционных ресурсах на техническую и технологическую подготовку производства, трудоемкостью данных процессов, необходимостью выполнения смежных проектов, связанных с корректировкой бизнес-процессов, обновлением оборудования, повышением квалификации сотрудников и пр.

Содержательное наполнение показателей, характеризующих величину обозначенных эффектов и рисков для конкретного вида проекта импортозамещения, будет определяться отраслевой спецификой компаний, вовлеченных в производственно-технологическую цепочку, а также рассматриваемым уровнем их проявления. Соответственно, предложенная совокупность показателей может быть скорректирована и дополнена.

Концептуальной основой построения модели оценки целесообразности импортозамещения в производственно-технологических цепочках является системный подход, в соответствии с которым данная оценка строится на интегрированных показателях значений эффектов и рисков, позволяющих обеспечить сочетание основных аспектов реализации проектов импортозамещения, а также выявить те элементы производственно-технологической цепочки, которые характеризуются различным уровнем целесообразности реализации обозначенных проектов.

Интегральный показатель импортозамещающего эффекта может быть определен по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{имп}} = \sum \mathcal{E}_i * \gamma_i,$$

где \mathcal{E}_i – агрегированное значение каждого типа эффектов импортозамещения (экономического, социального и экологического);

γ_i – весовое значение каждого типа эффектов.

В свою очередь, агрегированное значение каждого типа эффектов также определяется как среднее взвешенное значение. Весовое значение эффектов определяется экспертами в соответствии с содержанием и стратегическими целями реализации рассматриваемого проекта импортозамещения. По результатам полученных расчетов эксперты делают заключение об уровне проявления эффектов – высокий или низкий. Учитывая, что в качестве показателей оценивания используются удельные значения величин в их общем объеме, то максимальное значение интегрального показателя эффектов равно 1. Поэтому в качестве критерия оценки уровня эффекта импортозамещения можно принять следующее:

$0,5 \leq \mathcal{E}_{\text{имп}} \leq 1$ – высокий уровень проявления эффекта;

$\mathcal{E}_{\text{имп}} < 0,5$ – низкий уровень проявления эффекта.

Оценка приведенных импортозамещающих рисков также может проводиться экспертным методом на основе анализа указанных ранее показателей путем сопоставления фактических значений с их модельными (для экономических рисков) и предельными или нормативными (для социальных и экологических рисков) значениями. В результате такого анализа эксперты приходят к заключению об уровне проявления каждого типа риска. Для этого предлагается использовать трехбалльную шкалу оценивания. При высокой вероятности проявления выставляется оценка в 3 балла, при среднем – 2 балла, при низком – 1 балл. Принимая во внимание, что уровень проявления импортозамещающих рисков во многом определяется отраслевой и региональной спецификой, для ее отражения также следует применять весовые коэффициенты. То есть интегральное значение показателя импортозамещающего риска определяется как средневзвешенное значение составляющих его экономического, социального и экологического рисков.

Очевидно, что максимальное значение уровня рисков будет равно 3, а минимальное – 1. Тогда для оценки уровня риска импортозамещения можно принять следующий критерий:

$1,5 \leq \mathcal{E}_{\text{имп}} \leq 3$ – высокий уровень риска;

$\mathcal{E}_{\text{имп}} < 1,5$ – низкий уровень риска.

Таблица 4

Оценка целесообразности импортозамещения

Эффект	Риск	Общие рекомендации
высокий	низкий	Высокий уровень целесообразности реализации импортозамещения. Низкий уровень рисков гарантирует получение ожидаемых эффектов, величина которых оценивается достаточно высоко
	высокий	Высокорискованный проект, не гарантирующий получение эффектов, оцениваемых при этом достаточно высоко. Осуществление импортозамещения может быть оправдано при условии разработки комплекса мер, направленных на снижение возможных рисков
низкий	низкий	Очень низкий уровень целесообразности реализации импортозамещения вследствие малозначительности ожидаемых эффектов, несмотря на низкую уровень возникающих рисков импортозамещения
	высокий	Реализация импортозамещения не целесообразна, поскольку при высоком уровне рисков возникновения неблагоприятных последствий реализации проекта величина ожидаемых эффектов оценивается низко

Результаты расчетов импортозамещающих эффектов и рисков позволяют дать оценку целесообразности импортозамещения. Как показано в табл. 4, возможны четыре потенциальные ситуации, определяющие целесообразность реализации проекта.

Таблица 5

**Импортозамещающие эффекты
и риски производства сельскохозяйственной техники**

Виды эффектов	Показатель	Значение показателя	Вес
Эффекты			
Экономические	Удельный вес модернизированных технологий и оборудования в общем их количестве	0,7	0,3
	Удельный вес инновационной и высокотехнологичной продукции в общем объеме производства	0,7	0,4
	Удельный вес налоговых поступлений от реализации проектов импортозамещения в бюджеты разного уровня в общем объеме налоговых отчислений	0,7	0,2
	Удельный вес инновационных технологий в сфере организации и управления производственно-хозяйственной деятельностью в их общем объеме	0,3	0,1
<i>Агрегированное значение экономического эффекта</i>		0,66	
Социальные	Удельный вес работников предприятия, занятых в высокотехнологичном производстве	0,6	0,4
	Удельный вес продукции отечественного производства на внутреннем рынке	0,8	0,4
	Удельный вес привлеченных для участия в импортозамещающем производстве трудовых мигрантов в общем числе прибывшего экономически активного населения	0,2	0,2
<i>Агрегированное значение социального эффекта</i>		0,60	
Экологические	Удельный вес энергосберегающих и природосберегающих технологий в их общем количестве	0,2	0,5
	Уровень соответствия показателей деятельности предприятия экологическим нормативам	0,8	0,5
<i>Агрегированное значение экологического эффекта</i>		0,5	
Риски			
Экономические	Нехватка инвестиционных ресурсов для осуществления технической и технологической подготовки производства	3	0,5
	Несоответствие качества производимой продукции заявленным потребительским характеристикам	2	0,5
<i>Агрегированное значение экономического риска</i>		2,5	
Социальные	Более высокая по сравнению с зарубежными аналогами цена на производимую продукцию	2	1
<i>Агрегированное значение социального риска</i>		2	
Экологические	Снижение качества обрабатываемых земель	1	1
<i>Агрегированное значение экологического риска</i>		1	

Декомпозиция эффектов и рисков импортозамещения по звеньям производственно-технологической цепочки позволяет исследовать элементы их формирования, решая задачу оценки целесообразности такой замены для различных вариантов ее осуществления на той или иной стадии производства. Приоритет будет отдан тем проектам, которые обеспечивают наибольшее значение эффекта при минимальном риске. Заметим, что исследование получаемых значений эффектов и рисков импортозамещения на отдельных этапах производственно-технологического процесса интересно также с позиций выявления лимитирующих факторов реализации стратегии импортозамещения в рассматриваемой отрасли, что определяет вектор дальнейших исследований автора.

Для верификации представленного инструментария дадим оценку целесообразности реализации проектов импортозамещения в сфере АПК в отношении производства сельхозтехники. Для расчетов будут использованы условно-фактические показатели, сформированные на основе данных официальной статистики, а также данных официального сайта группы компаний «Ростсельмаш» (Ростовская область).

В частности, при оценке эффектов и рисков импортозамещения было принято во внимание, что производство тракторов для сельского хозяйства в целом в России снизилось с 13 234 шт. в 2011 г. до 5536 шт. в 2015 г. Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве составляет 38,0 %, удельный вес полностью изношенных фондов – 7,5 %. Индекс производства сельскохозяйственной продукции в среднем по России за последние 5 лет не превышает 5,8 % [13]. Импорт тракторов по сравнению с 2011 г. вырос на 33 % и в 2015 г. составил 59 569 шт. [14].

Изучение и критический анализ результатов реализации проектов в области импортозамещения в АПК позволяют прогнозировать проявление ряда эффектов и рисков в данной сфере, результаты оценки которых приведены в табл. 3. Исходя из этого определены веса для агрегированных значений эффектов: экономический – 0,5, социальный – 0,4, экологический – 0,1; для рисков – соответственно 0,4, 0,4, 0,2 (табл. 5).

Таким образом, интегральное значение эффекта импортозамещения составляет 0,62, что оценивается как высокий уровень. Интегральное значение риска импортозамещения составляет 2, что также оценивается как высокий. Наибольший уровень риска приходится на его экономическую составляющую. По итогам расчетов можно сделать вывод о том, что для реализации данного проекта необходимо предусмотреть систему мер, направленных на снижение рисков его реализации, а также сглаживающих возможные негативные последствия, связанные с проявлением социальных рисков.

В частности, снижение экономической составляющей рисков импортозамещения, обусловленных нехваткой инвестиционных ресурсов для осуществления модернизационных преобразований, связано с реализацией мер, направленных на сглаживание влияния факторов, лимитирующих инвестиционные возможности предприятия, и формирование факторов, оказывающих благоприятное воздействие. В качестве наиболее значимых можно выделить следующие меры:

- предоставление налоговых льгот участникам реализации проектов импортозамещения;
- предоставление государственных гарантий по кредитам, выдаваемым на реализацию проектов импортозамещения;

– повышение доступности кредитов для модернизационных проектов на основе установления более низкой процентной ставки;

– перераспределение инвестиционных рисков на основе реализации проектов импортозамещения с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

В связи тем что более гибкими в принятии решений относительно изменений в производственно-технологических цепочках являются малые и средние компании по сравнению с крупным бизнесом, но инвестиционные возможности для реализации таких изменений выше именно у крупных компаний, снижение инвестиционных рисков возможно на основе более эффективной реализации интеграционных взаимодействий разномасштабного бизнеса.

Следующая проблема – обеспечение качества продукции согласно заявленным потребительским характеристикам. Риск несоответствия может быть вызван разнобием выбранной производственно-технологической модели и рыночных требований к продукции и ее производству. Для управления данным видом рисков необходимо уже на этапе испытаний провести процедуры сертификации опытных образцов на международных и всероссийских конкурсах и выставках. Это тем более важно, поскольку суть реализации импортозамещающих проектов состоит в придании производимой продукции конкурентных свойств, обеспечивающих возможность ее противостояния на рынке зарубежным аналогам.

Для сглаживания последствий проявления социальных рисков, обусловленных установлением более высокой по сравнению с зарубежными аналогами ценой на производимую сельхозтехнику, выражаемых снижением или отсутствием спроса на нее, представляется необходимым развитие механизма финансового лизинга, а также предоставление субсидий сельхозпроизводителям для потребителей данной техники.

Таким образом, несмотря на использование условных данных, проведенная апробация демонстрирует возможность использования предложенного инструментария для принятия управленческих решений в отношении проектов импортозамещения.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что импортозамещение представляет собой сложную задачу, ориентированную на модернизационные изменения в отдельных сегментах отраслевых экономик. По нашему мнению, целесообразность импортозамещения в производственно-технологических цепочках является важнейшим критерием оценки эффективности реализации соответствующих стратегий, позволяющим определить, насколько оправдан отказ от импорта, не приведет ли импортозамещение к автаркии и технологическому отставанию.

Выстраивать проекты импортозамещения в единую стратегию необходимо на основе тщательного анализа действующих производственно-технологических цепочек и имеющихся в них противоречий, возникающих рисков и возможных проявлений негативных последствий. Оценка целесообразности импортозамещения на основе соотнесения получаемых эффектов и возможных рисков позволяет с позиций системного подхода интеграцию экономических ресурсов компаний направить на их модернизационное развитие, а также разработать эффективные меры государственной поддержки, ориентированные на снижение рисков импортозамещения.

Список источников / References

1. ЮНКТАД. Доклад о торговле и развитии, 2013 [UNCTAD.Doklad o trgovleirazviti, 2013 [Report on trade and development]. Available at:http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2013over-view_ru.pdf(accessed 11.01.2018).
2. Андреева Н.В., Громова А.С., Макашева Н.П., Воробейчиков С.Э., Саммер А.Б. Экономическая безопасность российской экономики в условиях реализации политики импортозамещения. *Экономика региона*, 2015, № 4, сс. 69–83. [Andreeva N.V., Gromova A.S., Makasheva N.P., Vorobeychikov S.E., Sammer A.B. Jekonomicheskaya bezopasnost' rossiyskoj jekonomiki v usloviyah realizatsii politiki importozameshchenija [Economic security of Russian economy in terms of import substitution policy implementation]. *Jekonomika regiona*, 2015, no. 4, pp. 69–83]. DOI: 10.17059/2015-4-6
3. Карлусов В.В. Китай: догоняющее развитие как антикризисный фактор. *Мировое и национальное хозяйство*, 2009, № 1 (8), сс. 52–57. [Karlusov V.V. Kitay: dogonjayushchee razvitie kak antikrizisnye factor [China: catch-up development as an anti-crisis factor]. *Mirovoe i natsional'noe hozjajstvo*, 2009, no. 1 (8), pp. 52–57.]
4. *Промышленное производство в России 2016*: стат. сб. Москва, Росстат, 2016. 347 с. [*Promyshlennoe proizvodstvo v Rossii 2016*. [Industrial production in Russia in 2016]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 347 p.]
5. Сафина А.А., Никифорова Э.Г. Анализ интенсивности производственно-технологической цепочки. *Казанский экономический вестник*, 2016, № 3 (23), сс. 67–70. [Safina A.A., Nikiforova Je.G. Analiz intensivnosti proizvodstvenno-tehnologicheskoy tsepochnki [Analysis of intensity of production chain]. *Kazanskiy jekonomicheskij vestnik*, 2016, no. 3 (23), pp. 67–70.]
6. Щадов И.М., Конюхов В.Ю., Чemezov А.В., Беляевская Т.С. Инвестирование импортозамещения на предприятиях металлургической отрасли. *Baikal Research Journal*, 2016, № 6. [Shhadov I.M., Konjuhov V.Ju., Chemezov A.V., Beljaevskaja T.S. Investirovanie importozameshhenija na predpriyatijah metallurgicheskoy otrasli [Investing import substitution at metallurgic enterprises]. *Baikal Research Journal*, 2016, no. 6.] DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(6).5 Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27446360> (accessed 11.01.2018).
7. Филиппова И.А., Красильникова Е.Э. Анализ теоретико-методологических аспектов политики импортозамещения. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 2016, №10 (343), сс. 112–122. [Filippova I.A., Krasil'nikova E.E. Analiz teoretiko-metodologicheskikh aspektov politiki importozameshchenija [Importsubstituti on policy: analysis of theoretical and methodological aspects]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*, 2016, no. 10 (343), pp. 112–122.]
8. Гладкий Ю.Н., Корнекова С.Ю. Импортозамещение и конкурентоспособность российской экономики: к диалектике взаимосвязей. *Общество. Среда. Развитие (Terra Humana)*, 2015, № 3 (36), сс. 92–97. [Gladkiy Ju.N., Kornekova S.Ju. Importozameshchenie i konkurentosposobnost' rossiyskoj ekonomiki: k dialektike vzaimosvjazey [Import substitution and competitiveness of Russian economy: dialectics of relationships]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana)*, 2015, no. 3 (36), pp. 92–97.]
9. Боровкова В.А., Тиханович М.О. Разработка методики оценки эффективности реализации региональной стратегии импортозамещения. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, 2017, т. 10, вып. 7, сс. 722–737. [Borovkova V.A., Tihanovich M.O. Razrabotka metodiki otsenki jeffektivnosti realizatsii regional'noy strategii importozameshcheniya [The development of methods to evaluate effectiveness of implementation of regional strategy of import substitu-

- tion // Financial Analytics: problems and solutions]. *Finansovaya analitika: problem i resheniya*, 2017, vol. 10 (7), pp. 722–737.]
10. Анимитса Е.Г., Анимитса П.Е., Глумов А.А. Импортзамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты. *Экономика региона*, 2015, № 3(43), сс. 160–172. [Animitsa E.G., Animitsa P.E., Glumov A.A. Importozameshchenie v promyshlennom proizvodstve regiona: kontseptual'no-teoreticheskie i prikladnye aspekty [Import substitution in industrial production of region: conceptual-theoretical and applied aspects]. *Jekonomika regiona*, 2015, no. 3(43), pp.160-172.]
 11. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Российское импортзамещение в условиях «новой нормальности». *Terra Economicus*, 2016, т. 14, № 2, сс. 127–138. [Matveeva L.G., Chernova O.A. Rossiyskoe importozameshchenie v usloviyah «novoy normal'nosti» [The Russian import substitution to the "new normality"]. *Terra Economicus*, 2016, vol. 14, no. 2, pp. 127–138.]
 12. Матвеева Л.Г., Стефанков И.О. Стратегический подход к развитию промышленных предприятий в условиях экономических санкций. *Terra Economicus*, 2014, т. 12, № 2, сс. 26–29. [Matveeva L.G., Stefankov I.O. Strategicheskiy podhod k razvitiju promyshlennyh predpriyatij v usloviyah jekonomicheskikh sanktsiy [A strategic approach to development of industrial enterprises in conditions of economic sanctions]. *Terra Economicus*, 2014, vol. 12, no. 2, pp. 26–29.]
 13. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб.* Москва, Росстат, 2016. [*Regiony Rossii. Sotsial'no-jekonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb.* [The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016]. Moscow, Rosstat Publ., 2016.]

Сведения об авторе / About author

Чернова Ольга Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет, 344006 Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42, оф. 506-а, E-mail: chernova.olga71@yandex.ru.

Ol'ga A. Chernova, Doctor of economic Sciences, Professor, of Information economy Department, Southern Federal University, Bolshaya Sadovaya Str., 105/42, Rostov-on-Don, Russia 344006. E-mail: chernova.olga71@yandex.ru.