

Г.В. КУТЕРГИНА, Е.Р. МИНГАЗИНОВА

Методики оценки и мониторинга эффективности налоговых льгот: подходы и проблемы

Приведены результаты критического анализа применяемых в России и предлагаемых отечественными исследователями методик оценки и организации мониторинга бюджетной, социальной и экономической результативности налоговых льгот. Сформулированы предложения по совершенствованию оценки экономической эффективности налоговых льгот в регионе на основе показателя валового регионального продукта, учета взаимного влияния налогов, использования для проведения расчетов эффекта современного инструментария инвестиционного анализа. Совершенствование методик позволит повысить качество регионального управления.

Ключевые слова: бюджетная, социальная, экономическая эффективность, налоговая льгота, налоговые инвестиции.

Methodologies for evaluating and monitoring the effectiveness of tax incentives: approaches and challenges. G.V. KUTERGINA, E.R. MINGAZINOVA.

This article presents the results of a critical analysis used in Russia and techniques offered by domestic researchers assess and monitor budgetary, social and economic impact of tax benefits. Based on the consideration of tax benefits as a form of indirect investment budget expenditures formulate proposals to improve the assessment of their cost-effectiveness in the region on the basis of gross national product regions , excluding the mutual influence of taxes, for the use of conducting calculations effect of modern tools of investment analysis. Improvement of methods to increase the quality of regional governance.

Key terms: fiscal, social, economic efficiency, tax relief, tax investment.

Оценка эффективности экономической политики государства, безусловно, предполагает анализ отношения полученного экономического эффекта к затратам, обеспечивавшим получение этого результата. Налоговое регулирование служит одним из инструментов реализации государственной политики [16, с. 6–7], важнейшая цель которого – наиболее эффективно содействовать реализации стратегических целей развития страны, обеспечив баланс частных и общественных интересов хозяйствующих субъектов.

Важным при этом является изучение имеющегося опыта, который предполагает проблему предоставления налоговых льгот и их последующего учета решать через показатель налоговых расходов бюджета*. Труды российских ученых достаточно разрознены и специальных исследований методов оценки эффективности налоговых льгот явно недостаточно, они в большей степени носят описательный характер. Подход к налоговому льготированию как инвестиционному проекту, имеющему общественную значимость, только начал формироваться [1, 3, 8 и др.]. В стадии становления находится понимание необходимости постоянного (непрерывного) и периодического (не реже одного раза в год) мониторинга эффективности применения тех или иных налоговых льгот с целью корректировки решений по льготированию при формировании бюджета на очередной финансовый год.

Имеющиеся на сегодня публикации по проблемам мониторинга налогового льготирования направлены, главным образом, на решение отдельных частных вопросов:

– обобщение и анализ статистики предоставления налоговых льгот по их видам, опыта территорий по нормативно-правовому регулированию налоговых льгот и методов оценки их эффективности [20, с. 12–14] и др.;

– разработку отдельных критериев определения эффекта от предоставления налоговой льготы [21];

– обоснование целесообразности введения новых или изменения порядка применения действующих налоговых льгот [7] и т.д.

Существующая в России теория и практика налогового регулирования характеризуется рядом недостатков:

– не обеспечена обязательность экономического обоснования налогов, отсутствуют единые государственные и муниципальные методики расчета налоговой нагрузки, оценки рентабельности и эффективности налоговых доходов бюджетов;

– преобладает юридический уклон к налоговому регулированию, недостаточно учитывается экономическая, стимулирующая его составляющая [24, с. 13];

– критерии эффективности налоговых льгот недостаточно увязываются со стратегическими целями и показателями социально-экономического развития государства, территорий [2];

* В экономически развитых странах мира (в отличие от России) объем предоставленных льгот по налогам справочно учитывается в составе расходов бюджета, т.к. фактически эти средства являются формой государственного финансирования программ и проектов негосударственного сектора экономики. Соответственно, получатели этих льгот обязаны отчитываться за расходование высвободившихся при налогообложении средств. В результате информация об использовании предоставленных налогоплательщикам льгот по налогам является открытой и для государства, и для его граждан, что предотвращает возможность злоупотреблений со стороны чиновников [3].

– при оценке эффективности налогового льготирования на практике и в теоретических работах не всегда учитывается мультипликативный эффект налогового регулирования, отложенный характера влияния налоговых инициатив [9].

Существующие методы оценки эффекта налогового льготирования не обеспечены системой налогового и статистического учета, а потому не отличаются точностью оценки влияния налоговой инвестиции на показатели социально-экономического развития.

Целью мониторинга эффективности налогового регулирования является систематическое отслеживание воздействия налоговых льгот (налоговых инвестиций) на социально-экономические показатели. Этот процесс предполагает анализ и оценку взаимосвязи налоговых доходов бюджетной системы разного уровня и социально ориентированных государственных и муниципальных расходов (обязательств) [5, с. 8–9].

Актуальность настоящего исследования определяется значительной практической потребностью органов государственной власти и управления в обосновании методов оценки эффективности применения налоговых льгот вообще и в том числе для стимулирования инвестиционной деятельности в регионах. Обусловлено это значительным объемом применяемых в России налоговых льгот.

В настоящее время в российской налоговой системе действует около 200 различных льгот и преференций – по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, налогу на добычу полезных ископаемых, налогу на имущество организаций, земельному и транспортному налогам [16].

Потери консолидированного бюджета в результате применения налоговых льгот по наиболее значимым для него налогам представлены в таблице.

Потери консолидированного бюджета в результате применения налоговых льгот, тыс руб.

Налоговая льгота	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Справочно 9 мес 2013 г.
Пониженная ставка налога для отдельных категорий налогоплательщиков в субъектах РФ (п. 1 ст. 284 НК РФ)	50 688 812	63 723 023	63 061 812	37 216 930
Предоставление льгот по налогу на имущество организаций	306 320 067	324 638 662	364 447 306	-
по транспортному налогу	6 211 453	6 896 481	7 751 387	-
по НДС (без угля)	176 091 799	262 305 244	323 105 784	-
ИТОГО	539 312 131	657 563 410	758 366 289	-

Примечание. Составлено по данным ФНС России [23].

Приведенные данные свидетельствуют о существенных и растущих потерях консолидированного бюджета Российской Федерации в результате применения плательщиками налоговых льгот, и это происходит в условиях дефицита бюджета.

Проверка Счетной палатой РФ эффективности предоставления и применения налоговых льгот и преференций показала, что только с 2010 г. по первое полугодие 2012 г. выпадающие доходы по налогу на прибыль организаций в связи с применением налогоплательщиками налоговых льгот составили более 1 трлн руб., или 17,8 % данного налога, мобилизованного за этот период времени в консолидированный бюджет РФ, а контроль над результативностью их применения не предусмотрен [22].

Отмечено, что постоянный мониторинг эффективности применения налоговых льгот, предусмотренный основными направлениями налоговой политики на 2011–2013 гг. и соответствующими поручениями Правительства Российской Федерации, носил разовый характер, а методика оценки налоговых льгот, разработанная по заказу Минэкономразвития России, была направлена на апробацию в Минфин России и ФНС только в январе 2013 г. [22].

Как показал анализ регионального законодательства, большинство субъектов Российской Федерации использует предусмотренные Налоговым кодексом РФ права в части предоставления льгот. В основном в регионах льготы по налогам предоставляются категориям плательщиков, занимающимся приоритетными для субъектов федерации или социально-значимыми видами экономической деятельности, а также инвестирующим средства в основной капитал, благотворительность (Омская область, Пермский край, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.). То есть можно отметить, что предоставление льгот преследует стимулирующие цели.

Использование плательщиками льгот, как видно из приведенных выше данных, существенно снижает доходы бюджета, но насколько же это эффективно для социально-экономического развития регионов и государства в целом?

В большинстве субъектов Федерации приняты региональные методики оценки эффективности налоговых льгот. В нормативных актах закреплена оценка как вновь вводимых льгот, так и действующих. Однако есть регионы, в которых оценка присутствует только на этапе принятия (например, Санкт-Петербург [19]), что не позволяет своевременно отменять льготы, не обеспечивающие целей их введения.

Основная часть методик предполагает оценку эффективности региональных льгот по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество организаций и транспортному налогу, в Пермском крае [15] также предусмотрен анализ льгот при применении упрощенной системы налогообложения. Но, к примеру, в Кировской, Свердловской областях [11, 18] и ряде других субъектов РФ анализируемые налоги не конкретизированы.

При этом оценка результативности налоговых льгот проводится, как правило, по трем критериям: бюджетной, экономической и социальной эффективности. В Пермском крае выделяют оценку инвестиционной эффективности, хотя, на наш взгляд, она является составляющей экономической эффективности.

Рассмотрим некоторые методики оценки эффективности налоговых льгот более подробно.

Омская область [12]. Для оценки эффективности рассчитываются следующие показатели:

$$Kэ = Kр/Ко,$$

где $Kэ$ – коэффициент социальной и экономической эффективности, $Kр$ – сумма положительных баллов, $Ко$ – общее количество показателей.

При этом для расчета коэффициентов анализируется, с учетом инфляции, динамика таких показателей, как выручка от реализации; себестоимость; валовая прибыль; рентабельность валовой прибыли; ФЗП, начисленный работникам списочного состава; численность работников списочного состава и совместителей; среднемесячная заработная плата работников списочного состава и внешних совместителей.

Каждому показателю присваиваются баллы (при положительной динамике – 1, при отрицательной – 0, по себестоимости – наоборот).

Налоговые льготы имеют положительную социальную и экономическую эффективность, если $Kэ > 0,8$.

Также рассчитывается коэффициент бюджетной эффективности:

$$Kб = НП/ПБ,$$

где НП – объем прироста налоговых поступлений в областной бюджет за отчетный период, скорректированный на коэффициент инфляции;

ПБ – сумма потерь областного бюджета от предоставления налоговых льгот за отчетный период.

К достоинствам данной методики можно отнести то, что оценивается бюджетная, социальная и экономическая эффективность как по предоставленным, так и планируемым к введению льготам, учитывается инфляция, также определена ежегодная периодичность и срок предоставления результатов мониторинга до 15 июля, что позволяет своевременно принимать корректирующие меры.

Однако не учитывается взаимосвязь изменения разных налоговых платежей с предоставляемыми налоговыми льготами. Например, рост заработной платы и численности занятых как следствие роста экономики за счет инвестиций приводит к увеличению базы по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ). Налоговая льгота по налогу на имущество организаций приводит к снижению сумм данного налога и одновременно к повышению налогооблагаемой прибыли, соответственно, налога на прибыль и т.д. Также не учтено при рассмотрении установленных показателей влияние на них других факторов, например таможенного и валютного законодательства, кризисных явлений в экономике, демографической ситуации и др. То есть не учитывается интегральный показатель, которым может быть ВРП. Также следует

отметить, что подход, основанный на соотношении количества показателей, имеющих положительную динамику, к количеству показателей, имеющих отрицательную динамику, требует дополнительного обоснования, т.к. является достаточно условным.

Санкт-Петербург [19]. Формализованно оценивается сумма потерь бюджета:

$$Птб = Пбд - Пби,$$

где Птб – потери бюджета от предоставления налоговой льготы; Пбд – поступления в бюджет за рассматриваемый период при действующей ставке налога (налоговой базе); Пби – поступления в бюджет за рассматриваемый период при пониженной ставке налога (измененной налоговой базе). Одновременно неформализованно предполагается оценка:

– повышения инвестиционной привлекательности исходя из увеличения объема производства и налоговых платежей после завершения инвестиционного проекта. Налоговая льгота может быть принята к рассмотрению если суммарный эффект повышения доходов бюджета от льготы будет превышать потери бюджета от предоставления льготы в предыдущем финансовом году;

– сокращения расходов бюджета исходя из налоговой нагрузки плательщика, принадлежащего Санкт-Петербургу, в целом и с разбивкой по уровням бюджетной системы и объема финансирования из бюджета Санкт-Петербурга, в том числе в части, идущей на уплату налогов. Предлагаемая налоговая льгота может быть принята к рассмотрению в случае, если расходы бюджета Санкт-Петербурга будут сокращены в размере, превышающем или равном потерям бюджета Санкт-Петербурга от предоставления льготы;

– повышения уровня жизни населения. Сравнивается перечень категорий населения Санкт-Петербурга, у которых произошло бы повышение уровня жизни при введении льготы и при выделении дотации из бюджета. Учитывается повышение покупательной способности и снижение доли расходов на оплату обязательных платежей.

В качестве достоинств рассматриваемой методики можно отметить следующее.

1. Предполагается оценка бюджетной, социальной и экономической эффективности.

2. Обозначена необходимость оценки:

– суммарного объема предполагаемого эффекта для бюджета (увеличение объема производства, увеличение налоговых платежей после завершения проекта и др.);

– сокращения расходов бюджета;

– повышения уровня жизни населения.

Основными недостатками методики оценки эффективности налоговых льгот в Санкт-Петербурге, с нашей точки зрения, являются следующие.

1. Предполагается применение методики только для оценки обоснованности предлагаемых льгот.

2. Фактически предлагается только методика оценка потерь бюджета.

3. Не учитывается взаимосвязь налоговых платежей, как и в методике Омской области.

Ямало-Ненецкий автономный округ [10]. Методика предполагает оценку экономической, бюджетной и социальной эффективности путем расчета соответствующих коэффициентов.

Экономическая эффективность:

$$Кэф = \text{SUM } \mathcal{E} / \mathcal{E}1,$$

где SUM – сумма динамики показателей налогоплательщика (валовая прибыль; рентабельность по валовой прибыли; выручка от реализации; расширение ассортимента продукции (работ, услуг); себестоимость продукции (работ, услуг); среднегодовая стоимость основных средств; фонд заработной платы, начисленной работникам списочного состава и внешним совместителям; численность работников списочного состава и внешних совместителей; среднемесячная заработная плата работников списочного состава и внешних совместителей; производительность труда); \mathcal{E} – сумма количества показателей, по которым произошел рост по сравнению с предшествующим периодом; $\mathcal{E}1$ – сумма количества показателей, по которым произошло снижение или уровень остался прежним.

Налоговые льготы имеют положительную экономическую эффективность, если коэффициент экономической эффективности установленных налоговых льгот больше, либо равен единице ($Кэф \geq 1$), низкую эффективность – если значение коэффициента $Кэф$ от 0 до 1.

Бюджетная эффективность:

$$Кбэф = \sum_{t=1}^n \text{SUM } Д / ПБ,$$

где Д – объем прироста поступлений по налогам за отчетный финансовый год в результате предоставления налоговой льготы; $t = 1 \dots n$ – период предоставления налоговой льготы; ПБ – сумма выпадающих доходов окружного бюджета от предоставления налоговых льгот.

Налоговые льготы имеют положительную бюджетную эффективность, если коэффициент бюджетной эффективности налоговых льгот больше, либо равен единице ($Кбэф \geq 1$), низкую эффективность – если значение коэффициента от 0 до 1.

Эффективность от предоставления налоговых льгот организациям, собственником имущества которых является автономный округ и (или) муниципальное образование в автономном округе, в целях оптимизации расходов окружного бюджета проявляется в экономии бюджетных средств на прямое финансирование налогоплательщика:

$$К \text{ эф.} = (V - V \text{ льгот.}) / (Д - Д),$$

где V – объем финансирования из окружного и (или) местного бюджетов организаций при отсутствии налоговой льготы; $V \text{ льгот.}$ – объем

финансирования из окружного и (или) местного бюджетов организаций при условии предоставления налоговой льготы.

Социальная эффективность налоговых льгот для некоммерческих организаций оценивается в размере сумм снижения налоговых платежей в окружной бюджет.

Методика содержит алгоритм проведения оценки эффективности налоговых льгот, отчетность налогоплательщиков по использованию высвободившихся в результате применения льготы средств, что является ее достоинством. Также к достоинствам можно отнести то, что показатели оценки определены по категориям плательщиков: коммерческие организации; некоммерческие организации и организации, собственником имущества которых является автономный округ и (или) муниципальное образование. Осуществляется проверка исполнения обязательств (в том числе инвестиционного и социального характера), принятых на себя налогоплательщиками – коммерческими организациями при получении налоговых льгот.

Однако, как и другие региональные методики, рассматриваемая имеет ряд недостатков.

Не учитывается взаимосвязь налоговых платежей.

При рассмотрении установленных показателей не учтено влияние на них других факторов.

Не учитываются инфляционные процессы.

Необходимо дополнительное обоснование подхода к оценке экономической эффективности на основании расчета соотношения количества повышающихся и понижающихся показателей экономики региона (аналогичного методики Омской области) как условного.

Пермский край [15]. Для оценки экономической эффективности, как и в методиках Ямало-Ненецкого автономного округа и Омской области, предлагается расчет коэффициентов:

$$K_{эд} = \frac{\sum_{t=1}^n (K_{эді})}{n},$$

где $t = 1 \dots n$ – период расчета ежегодных коэффициентов экономической эффективности налоговых льгот, $K_{эді}$ – отношение количества показателей, по которым произошел рост по сравнению с предшествующим периодом или сохранен уровень предшествующего периода, к количеству показателей, по которым произошло снижение.

Анализируется динамика выручки, объема отгруженных товаров и прибыль до налогообложения.

При $K_{эд} \geq 2,5$ налоговые льготы имеют высокую экономическую эффективность.

При $1 \leq K_{эд} < 2,5$ налоговые льготы имеют достаточную экономическую эффективность.

При $K_{эд} < 1$ налоговые льготы имеют низкую экономическую эффективность.

Инвестиционная эффективность также оценивается через коэффициент:

$$K_i = \text{SUM И} / \text{ПБ},$$

где SUM И – объем инвестиций налогоплательщиков в основной капитал за период, подлежащий оценке (5 лет), ПБ – объем полученной (планируемой к получению) налогоплательщиками налоговой льготы за этот период.

$K_i \geq 1,5$ – налоговые льготы имеют высокую инвестиционную эффективность.

$1 \leq K_i < 1,5$ – налоговые льготы имеют достаточную инвестиционную эффективность.

$K_i < 1$ – налоговые льготы имеют низкую инвестиционную эффективность.

Бюджетная эффективность оценивается на основе типичного для рассмотренных методик подхода, основанного на сравнении прироста поступлений в бюджет и сумм налоговых льгот (выпадающих доходов):

$$K_b = \text{SUM Д} / \text{ПБ},$$

где SUM Д – объем прироста поступлений налогов в консолидированный бюджет Пермского края; ПБ – объем налоговых льгот, полученных (планируемых к получению) налогоплательщиками в отчетном (плановом) периоде, рассчитанных в сопоставимых условиях (по нормативам отчислений и ставкам).

$K_b \geq 1,0$ – налоговые льготы имеют высокую бюджетную эффективность.

$0,8 \leq K_b < 1,0$ – налоговые льготы имеют достаточную бюджетную эффективность.

$K_b < 0,8$ – налоговые льготы имеют низкую бюджетную эффективность.

Социальная эффективность также определяется через расчет соответствующего коэффициента:

$$K_{сэ} = \frac{\sum_{i=1}^n (K_{сэi})}{n},$$

где $K_{сэ}$ – отношение количества показателей, по которым произошел рост по сравнению с предшествующим периодом или сохранен уровень предшествующего периода, к количеству показателей, по которым произошло снижение. Наблюдению подлежат фонд заработной платы, среднесписочная численность работников и среднемесячная заработная плата работников.

При $K_{сэ} \geq 2$ налоговые льготы имеют высокую социальную эффективность, а если $K_{сэ} < 1$, то налоговые льготы имеют низкую социальную эффективность.

Так же как и методика Ямало-Ненецкого АО, пермская методика определяет алгоритм мониторинга, форму и сроки предоставления информации. Важным является то, что оценка бюджетной, экономической, социальной и инвестиционной (для отдельных льгот) эффек-

тивности производится как на этапе принятия, так и в течение срока действия льгот.

Но рассматриваемая методика имеет и все те недостатки, которые присущи другим методикам. При оценке эффекта от введения целевой инвестиционной льготы по налогу на прибыль не учитывается наличие и использование амортизационных начислений, хотя именно амортизация преобладает в структуре собственных источников инвестиций в основной капитал (к примеру, в Пермском крае в 2010–2012 гг. этот источник составляет более 50 %) [4, с. 24].

Таким образом, рассмотренные методики имеют как достоинства, так и недостатки.

Под бюджетной эффективностью практически во всех методиках понимают влияние налоговой льготы на налоговые поступления бюджета. Данный показатель определяется путем сравнения потерь доходов бюджета (выпадающих доходов) от предоставления льготы с приростом налоговых платежей в результате ее применения. При этом ни в одной из рассматриваемых методик не приведен расчет, показывающий взаимосвязь изменения разных налоговых платежей с предоставляемыми налоговыми льготами, т.е. не вычленяется «вклад» именно налоговой инвестиции в прирост стоимостных экономических показателей региона (оборот предприятия, фонд оплаты труда, облагаемые базы по налогам и др.), на который существенное влияние оказывают другие факторы – инфляция, естественное развитие экономических процессов и др.

Экономическая эффективность в основном определяется исходя из объема производства товаров (работ, услуг), прибыли организаций, выручки от реализации, рентабельности, что, безусловно, характеризует экономические процессы, которые могут стимулироваться через налогообложение, в данном случае – льготы. При этом расчет ведется исходя из соотношения количества повышающихся и понижающихся показателей, что достаточно условно, т.к. в течение периода применения льгот динамика может изменяться, в том числе и по причинам, не зависящим от налоговых льгот.

Отметим, что большинство предлагаемых методик не учитывает инфляционную составляющую. В приведенных примерах она учитывается только в Омской области, также в некоторых других не рассмотренных в рамках данной работы методиках, например в Самарской области и Югре [13, 14], что позволяет не исказить динамику изучаемых показателей.

При определении социального эффекта в регионах используются различные показатели. Нельзя не согласиться с тем, что социальный эффект характеризуется численностью занятых в экономике, доходами населения, сокращением встречных финансовых потоков при одновременном снижении объема бюджетного финансирования и налоговой нагрузки на организации, собственником имущества которых является регион и (или) муниципальные образования.

Региональные методики, анализ которых был проведен, при оценке эффекта налоговых инвестиций не учитывают влияние иных макроэкономических факторов, а также не предлагают использовать в качестве интегрального показателя эффективности налогового инвестирования показатель валового регионального продукта (ВРП). С нашей точки зрения, использование для оценки показателя ВРП, в том числе на душу населения, позволит учесть взаимосвязанность налоговых льгот и прочих факторов, отражающих социально-экономические изменения в регионе. При этом ВРП рассматривается как общая величина дохода, полученного экономикой региона в процессе производства.

К достоинству методик следует отнести наличие алгоритма проведения оценки эффективности налоговых льгот, формы представления результатов мониторинга.

Письмом Минэкономразвития России от 08.08.2013 № Д13И-423 [17] доведена для апробации на региональном и муниципальном уровнях методика мониторинга и оценки эффективности налоговых льгот. Рассматривая предлагаемый проект в контексте достоинств и недостатков проанализированных методик оценки эффективности налоговых льгот, отметим следующее.

По нашему мнению, к достоинствам предлагаемого проекта федеральной методики можно отнести возможность использования для оценки бюджетной, экономической и социальной эффективности как действующих, так и вновь вводимых льгот; учет индекса потребительских цен или дефлятора ВВП (в зависимости от смыслового значения используемых показателей).

Наиболее существенными недостатками, на наш взгляд, являются оценка востребованности льгот на основе величины налогов, донесенных по результатам выездных налоговых проверок ФНС России, и величины инвестиции в основной капитал независимо от источника инвестиций (прибыль, амортизационные начисления). Кроме того, в расчетах игнорируется взаимное влияние налогов.

Устранение выявленных в процессе проведенного анализа недостатков существующей региональной практики анализа и оценки налоговых льгот позволит повысить качество регионального управления. При этом необходимо:

- 1) при оценке бюджетной эффективности учитывать не только изменения доходов, но и расходов бюджета, связанных с введением налоговой льготы;

- 2) оценивать влияние на изменение социально-экономических показателей именно налоговых льгот, вычлняя его из совокупности других факторов;

- 3) при оценке эффективности льгот по налогу на прибыль инвестиции в основной капитал учитывать в части прибыли после налогообложения, т.е. не учитывать использование на эти цели амортизационных отчислений;

- 4) при оценке экономической и социальной эффективности учитывать инфляционную составляющую;
- 5) использовать метод экстраполяции тенденций роста;
- 6) использовать для оценки эффективности данные о «зависимых налогах» (налогов на прибыль и имущество организаций, НДС и др.);
- 7) в качестве интегрального показателя оценки региональной эффективности налоговых льгот использовать ВРП;
- 8) обеспечить открытость результатов оценки применения налоговых льгот.

Литература

1. Башкирова Н.Н. Амортизационная политика как инструмент налогового стимулирования инновационной деятельности // Финансы и кредит. 2008. № 39. С. 47–55.
2. Васильев Ю.А. Вектор налогового будущего // Туристические и гостиничные услуги: бухгалтерский учет и налогообложение. 2012. № 3. С. 23–32.
3. Гордеева О.В. Принципы эффективного налогового регулирования // Налоги. 2012. № 1. С. 4–5.
4. Инвестиции в Пермском крае. 2013: стат. сб. Пермь: Пермьстат, 2013. С.11.
5. Кутергина Г.В. Место и роль социально-экономического мониторинга в управлении экономической системой // Управление экономическими системами. 2013. № 2. Дата публикации: 11.02.13 Режим доступа: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/> (дата обращения 14.12.2013).
6. Малецкий А.А. Роль и механизм налогового регулирования в современной экономике // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 33. С.1–12. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 18.11.2013).
7. Мандрощенко О.В. Налоговая система и ее влияние на развитие инвестиционной деятельности // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 45. С.1–7.
8. Мингазинова Е.Р. Налоговое стимулирование инвестиций и инноваций // Тр. междунар. науч.-практ. конф. «Формирование стратегии инновационного развития экономических систем». СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2008. С. 547.
9. Морозова А.А. Экономические и организационно-управленческие аспекты налогового регулирования // Terra economicus. 2011. Т. 9, № 1. С. 126 –129.
10. Об утверждении Порядка и методики оценки эффективности налоговых льгот по налогам, подлежащим зачислению в окружной бюджет» для реализации закона «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций отдельными категориями налогоплательщиков: от 25 сентября 2008 года № 77-ЗАО. Постановление Правительства ЯНАО от 10.06.2010 № 31-П (ред. от 14.09.2012). Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).

11. Об оценке эффективности региональных налоговых льгот: Постановление Правительства Кировской области от 28.09.2007 № 107/407. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).
12. Об оценке эффективности предоставленных и планируемых к предоставлению налоговых льгот: Постановление Правительства Омской области от 19.12.2007 № 173-П. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).
13. Об утверждении порядка оценки бюджетной, социальной и экономической эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот: Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.02.2009 г. № 28-п. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).
14. Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению оценки социальной, бюджетной и экономической эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот: Приказ министерства управления финансами Самарской области от 19.11.2012 № 01-07/74. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).
15. Об утверждении Порядка оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) льгот по региональным налогам и налоговым ставкам, установленным законодательством Пермского края: Постановление Правительства Пермского края № 1223-П от 16.09.2013. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.10.2013).
16. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов: Постановление Правительства РФ 30 мая 2013 года. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 09.09.2013).
17. О методике мониторинга и оценке эффективности налоговых льгот: Письмо Минэкономразвития России от 08.08.2013 № Д13И-423. Режим доступа: www.economy.gov.ru (дата обращения 15.10.2013).
18. Порядок оценки эффективности налоговых льгот, предоставляемых областными законами о налогах и сборах: постановление Правительства Свердловской области от 16 января 2007 г. № 13-ПП. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 5.09.2013).
19. Распоряжение Комитета финансов Администрации Санкт-Петербурга от 27.09.2001 № 74-р. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 5.09.2013).
20. Савина О.Н. Барьеры в нормативном правовом обеспечении механизма предоставления и применения налоговых льгот и преференций в России // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 19. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 18.11.2013).
21. Савина О.Н., Дудкина Е.В. Актуальные вопросы создания системы мониторинга налоговых льгот и оценки результативности их действия в современной практике налогообложения на финансовом рынке // Актуальные проблемы формирования механизма функ-

- ционирования финансового рынка Российской Федерации. 2012. № 8. С. 88–99.
22. Счетная палата проверила эффективность применения налоговых льгот. Счетная палата РФ. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.ach.gov.ru/ru/news/archive/05032013-1/ (дата обращения 24.10.2013).
 23. Статистическая налоговая отчетность. Режим доступа: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 18.01.2014).
 24. Тюпакова Н.Н. Формирование налогового механизма распределения добавленной стоимости: теория, методология, практика: монография. Краснодар: КубГАУ, 2012. 345 с.

References

1. Bashkirova N.N. Amortizacionnaja politika kak instrument nalogovogo stimulirovaniya innovacionnoj dejatel'nosti [Depreciation policy as a tool of tax incentives for innovation]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2008, no. 39, pp. 47–55.
2. Vasilev Ju.A. Vektor nalogovogo budushhego [Vector of the future tax]. *Turisticheskie i gostinichnye uslugi: buhgalterskij uchet i nalogooblozhenie = Travel and Hotel Services: Accounting and Taxation*, 2012, no. 3, pp. 23–32.
3. Gordeeva O.V. Principy jeffektivnogo nalogovogo regulirovaniya [Principles of effective tax regulation]. *Nalogi = Taxes*, 2012, no. 1, pp. 4–5.
4. Investicii v Permskom krae. 2013 [Investments in the Perm region. 2013]. Perm': Perm'stat, 2013. P. 11.
5. Kutergina G.V. Mesto i rol socialno-jekonomicheskogo monitoringa v upravlenii jekonomicheskoy sistemoy [Place and role of socio-economic monitoring in the management of the economic system]. *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2013, no. 2. Date of publication: 11.02.13 Available at: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/> (accessed 14.12.2013).
6. Maleckij A.A. Rol i mehanizm nalogovogo regulirovaniya v sovremennoj jekonomike [Role and mechanism of fiscal control in the modern economy]. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet = International accounting*, 2013, no. 33, pp. 1–12. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 18.11.2013).
7. Mandroshhenko O.V. Nalogovaja sistema i ee vlijanie na razvitie investicionnoj dejatel'nosti [Tax system and its impact on the development of investment activity]. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet = International accounting*, 2012, no. 45, pp. 1–7.
8. Mingazinova E.R. Nalogovoe stimulirovanie investicij i innovacij [Tax incentives for investment and innovation]. *Trudy Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konferencii «Formirovanie strategii innovacionnogo razvitija jekonomicheskikh sistem»*. St. Petersburg: Pub. Politenicheskoy University, 2008. P. 547.
9. Morozova A.A. Jekonomicheskie i organizacionno-upravlencheskie aspekty nalogovogo regulirovaniya [Economic, organizational and managerial aspects of the tax regulation]. *Terra economicus*, 2011, vol. 9, no. 1, pp. 126–129.

10. *Ob utverzhdenii Porjadka i metodiki ocenki jeffektivnosti nalogovyh lgot po nalogam, podlezhashhim zachisleniju v okružhnoj bjudzhet» dlja realizacii zakona «Ob ustanovlenii ponizhennoj stavki naloga na pribyl organizacij ot delnymi kategorijami nalogoplatelshhikov: ot 25 sentjabrja 2008 goda № 77-ZAO* [On approving the procedure and methodology for assessing the effectiveness of tax concessions on taxes payable to the district budget «For the implementation of the law» On the establishment of the reduced rate of tax on profits by certain categories of taxpayers]. Postanovlenie Pravitelstva JaNAO ot 10.06.2010 № 31-P (red. ot 14.09.2012). Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013)/
11. *Ob ocenke jeffektivnosti regionalnyh nalogovyh lgot: Postanovlenie Pravitelstva Kirovskoj oblasti ot 28.09.2007 № 107/407* [An assessment of the regional tax incentives]. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013).
12. *Ob ocenke jeffektivnosti predostavlennyh i planiruemyh k predostavljeniju nalogovyh lgot: Postanovlenie Pravitelstva Omskoj oblasti ot 19.12.2007 № 173-P* [Provided an assessment of the planned and delivered to the pre-tax benefits]. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013).
13. *Ob utverzhdenii porjadka ocenki bjudzhetnoj, socialnoj i jekonomicheskoj jeffektivnosti predostavljaemyh (planiruemyh k predostavljeniju) nalogovyh lgot: Postanovlenie Pravitelstva Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga - Jugry ot 25.02.2009 g. № 28-p* [On approval of the budget estimates, the social and economic effectiveness of services (planned to provide) tax benefits]. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013).
14. *Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendacij po osushhestvleniju ocenki socialnoj, bjudzhetnoj i jekonomicheskoj jeffektivnosti predostavljaemyh (planiruemyh k predostavljeniju) nalogovyh lgot: Prikaz ministerstva upravlenija finansami Samarskoj oblasti ot 19.11.2012 № 01-07/74* [On approval of recommendations for implementation to assess the social, fiscal and economic efficiency provided (planned to provide) tax benefits]. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013).
15. *Ob utverzhdenii Porjadka ocenki jeffektivnosti predostavljaemyh (planiruemyh k predostavljeniju) lgot po regional'nyh nalogam i nalogovym stavkam, ustanovlennym zakonodatelstvom Permskogo kraja: Postanovlenie Pravitelstva Permskogo kraja № 1223-P ot 16.09.2013* [On approval of the effectiveness evaluation provided (planned to provide) benefits on regional taxes and tax rates established by the legislation of the Perm Krai]. Available at: <http://consultant.ru/>(accessed 17.10.2013).
16. *Osnovnye napravlenija nalogovoj politiki Rossijskoj Federacii na 2013 god i na planovyy period 2014 i 2015 godov: Postanovlenie Pravitelstva RF 30 maja 2013 goda* [Main directions of tax policy of the Russian Federation for 2013 and the planning period of 2014 and 2015: Government Decree 30 May 2013] Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 09.09.2013).

17. *O metodike monitoringa i ocenke jeffektivnosti nalogovyh lgot: Pismo Minjekonomrazvitija Rossii ot 08.08.2013 № D13I-423* [On the method of monitoring and evaluating the effectiveness of tax incentives]. Available at: www.economy.gov.ru (accessed 15.10.2013).
18. *Porjadok ocenki jeffektivnosti nalogovyh lgot, predostavljajemyh oblastnymi zakonami o nalogah i sborah: postanovlenie Pravitelstva Sverdlovskoj oblasti ot 16 janvarja 2007 g. № 13-PP* [Procedure for evaluating the effectiveness of tax benefits provided by regional laws on taxes and fees]. Available at:
19. *Rasporyazhenie Komiteta finansov Administracii Sankt-Peterburga ot 27.09.2001 № 74-r* [Regulation of the Finance Committee of the St. Petersburg Administration]. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013). <http://consultant.ru/> (accessed 5.09.2013).
20. Savina O.N. Barery v normativnom pravovom obespechenii mehanizma predostavlenija i primenenija nalogovyh lgot i preferencij v Rossii [Barriers in the legal provision and use of a mechanism to provide tax benefits and preferences in Russia]. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet=International accounting*, 2013, no. 19. Available at: <http://consultant.ru/> (accessed 18.11.2013).
21. Savina O.N., Dudkina E.V. Aktualnye voprosy sozdanija sistemy monitoringa nalogovyh lgot i ocenki rezultativnosti ih dejstvija v sovremennoj praktike nalogooblozhenija na finansovom rynke [Topical issues of establishing a monitoring system of tax incentives and evaluation of their actions in the modern practice of taxation in the financial market]. *Aktualnye problemy formirovanija mehanizma funkcionirovanija finansovogo rynka Rossijskoj Federacii=Actual problems of formation of the functioning of the financial market of the Russian Federation*, 2012, no. 8, pp. 88–99.
22. *Schetnaja palata proverila jeffektivnost' primenenija nalogovyh lgot* [Accounting Chamber checked the effectiveness of tax incentives]. Schetnaja palata RF. Oficialnyj sajt. Available at: www.ach.gov.ru/ru/neshhs/archive/05032013-1/ (accessed 24.10.2013).
23. *Statisticheskaja nalogovaja otchetnost* [Statistical Tax Reporting]. Available at: <http://nalog.ru> (accessed 18.01.2014).
24. Tjupakova N.N. Formirovanie nalogovogo mehanizma raspredelenija dobavlennoj stoimosti: teorija, metodologija, praktika: Monografija [Formation mechanism of the tax distribution of value added: theory, methodology, practice]. Krasnodar: KubGAU, 2012. 345 p.