

Антикризисное управление: анализ изменений механизмов финансового оздоровления кредитных организаций в национальной экономике

Алина Кинаш

Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, Екатеринбург, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

31.05.2019

Принята

к опубликованию:

31.10.2019

УДК 338.242.2

JEL H12

Ключевые слова:

финансовое оздоровление, санация, отзыв лицензии, банковский сектор, регулирование банковской системы

Keywords:

financial recovery, bank resolution, license revocation, banking sector, banking system regulation

Аннотация

Активная работа по обеспечению устойчивости банковского сектора России, стартовавшая в 2013 г., предусматривает применение механизма отзыва лицензии или финансового оздоровления, которое осуществляется при выявлении системной значимости банка как на уровне банковской системы в целом, так и на региональном уровне, а также риска нарушения функционирования финансового рынка, риска ухудшения положения в отраслях экономики или региона. В настоящее время в экономических школах нет единого мнения относительно того, способно ли государство как публично-правовое образование долгосрочно поддерживать устойчивость банковской системы или лучше оставить эту задачу саморегулирующемуся рынку, однако все эти вопросы крайне актуальны для современного состояния национальной экономики. В работе представлены хронология изменения механизмов санации в Российской Федерации и практики их применения, затронуты вопросы практики применения нормативно-правовой базы банковской сферы, выделены положительные и отрицательные характеристики применения текущего механизма.

Analysis of Changes of the Credit Institutions Financial Recovery Instruments in the National Economy

Alina Kinash

Abstract

The energetic efforts to ensure the sustainability of the Russian banking sector started in 2013. It stipulated a license revocation or the financial recovery instruments application. The financial recovery is performed when identifying the bank systemic importance both at the level of the banking system as a whole and at the regional level, as well as the risk of the financial market malfunction, the risk of declining in the branches of economy or in the region.

At present there is no consensus of opinion among the economic schools as to whether the state as a legal public entity is able to maintain the stability of the banking system at a long term

or it would be better off leaving this responsibility to the self-regulating market. However all these issues are extremely relevant to the current state of the national economy.

The article aims at reviewing the chronology of the Resolution Mechanisms changes in the Russian Federation, as well as the practice of their application, encompasses the issues of the banking sector regulatory basis application. Positive and negative characteristics of the current mechanism application are shown.

Введение

Значительный ущерб, причиненный финансовым кризисом 2008 г., ставит вопрос о том, могли ли органы государственной власти сделать больше для предотвращения возникновения финансовых дисбалансов в экономике. Одним из мероприятий, направленных на обеспечение устойчивости банковского сектора, является усиление надзора и процесс сокращения количества банков, подвергающих отрасль риску.

Актуальность заявленной темы определяется тем, что санация кредитных организаций является относительно молодым механизмом (была введена Федеральным Законом от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года»), перманентно изменяющийся со стороны Банка России по причине возникновения проблемных ситуаций в области финансового оздоровления, не предусмотренных законодательством. Государственное антикризисное регулирование банковского сектора не способно сегодня предотвращать санации: о проблемах, возникающих в кредитных организациях, становится известно только в последний момент. Поскольку опыт санации с привлечением инвесторов из числа банков и частных лиц повлек за собой возникновение потребности финансового оздоровления крупной банковской группы (ПАО Банк «ФК Открытие»), под риск попадает устойчивость банковского сектора страны: в случае отзыва лицензий у крупнейших частных банков может наступить финансовый кризис.

Объектом исследования выступает система государственного антикризисного регулирования кредитных организаций с позиции нормативно-правовой базы и сложившейся практики. Предметом – организационный механизм финансового оздоровления кредитных организаций.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа изменения экономических подходов к финансовому оздоровлению кредитных организаций за период с 2008 по 2018 гг. сформулировать качественные характеристики механизма санации, влияющие на стабильность банковского сектора.

Материалы и методы исследования

Теоретико-методологическую основу исследования составляют труды различных авторов в области исследования механизмов финансовых оздоровлений: В.Ю. Катаносов, М.Б. Топорнин, Ю.А. Ровенский, Л.А. Бадалов, К.А. Гореликов, Д.Ю. Рябов, Б.А. Райзберг.

Информационную базу исследования составили статистические данные Банка России, Агентства по страхованию вкладов и данные управляющей компания Фонда консолидации банковского сектора.

Нормативно-правовой основой работы являются федеральные законы (Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон от 26 октября 2002 года №

127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»), положения и указаниями Банка России.

Методологической основой являются такие общенаучные подходы и методы, как диалектической логики (исторический подход, восхождение от абстрактного к конкретному) и формальной логики (анализ, аналогия, сравнение, индукция и дедукция).

Результаты исследования

В Российской Федерации острая потребность в применении механизма санации возникла в результате финансового кризиса 2007–2008 гг. Согласно Федеральному закону от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» Агентство по страхованию вкладов (далее – АСВ) и Банк России были наделены правом осуществления мер по предупреждению банкротства кредитных организаций в целях укрепления стабильности банковской системы страны и защиты интересов вкладчиков и кредиторов банков [1]. В рамках «мер по предупреждению банкротства» предполагается финансовое оздоровление (или санация). Первые объявления о финансовом оздоровлении банков датируются октябрём–ноябрём 2008 г. (ОАО «Банк ВЕФК», АКБ «Электроника» ОАО, ОАО «Газэнергобанк», ООО «Башинвестбанк» и пр.). В качестве санатора выступало АСВ (АКБ «Российский капитал» (АО)) или инвестор. Инвестором назначалась другая, более крупная и стабильная кредитная организация, а с 2014 г. зафиксированы случаи, когда инвестором являлось физическое лицо (ПАО «БАНК УРАЛСИБ» - Коган В.И., АО «РОСТ БАНК» – Шишханов М.О.) [2].

В 2014 г. вступили в силу изменения законодательства, функция АСВ по осуществлению мер по передаче имущества и обязательств санируемой кредитной организации приобретателям, а также оказание финансовой помощи, исключилась. С 2014 г. АСВ проводит мероприятия по урегулированию обязательств кредитной организации после отзыва лицензии. Данный период отмечен введением международных санкций, повышением ключевой ставки Банка России, ограничением доступа кредитных организаций к заимствованиям на внешних рынках капитала с низкой стоимостью привлекаемых ресурсов. Эти внешние факторы послужили возникновению новой волны санаций. На рис. 1 представлен авторский анализ динамики инициаций санаций за период с 2008 по 2018 гг.

Кроме внешней конъюнктуры, которая, безусловно, является основным фактором необходимости применения механизма финансового оздоровления, существует ряд дополнительных факторов:

а) неправильные управленческие решения: высокорисковые инвестиции, несоизмеримые с размером бизнеса сделки (приобретение проблемных активов, принятие участия в санациях других кредитных организаций, высокорисковые крупные кредитные сделки);

б) намеренный вывод денежных средств из кредитной организации лицами, принимающими решения;

в) непредвиденный и масштабный отток средств вкладчиков, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

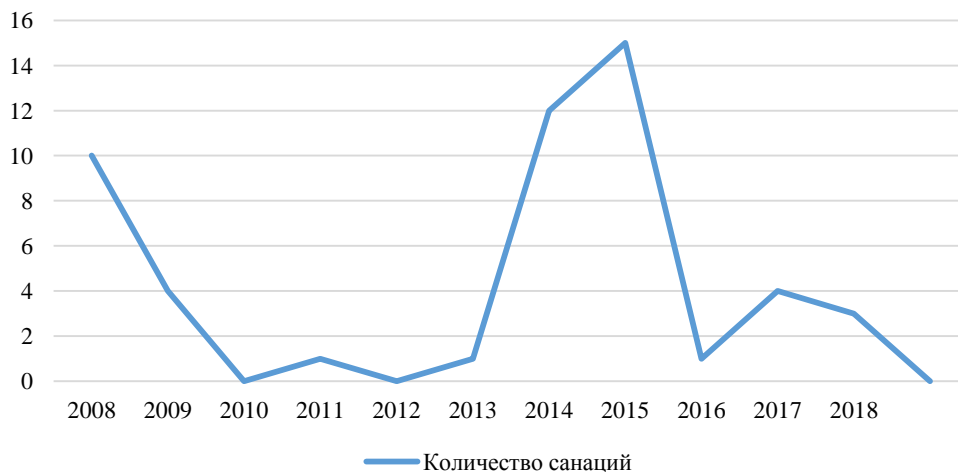


Рис. 1. Динамика инициаций санаций

Источник: составлено автором на основе: [2, 3, 4]

С 2013 г. Банком России проводилась политика по сокращению количества кредитных организаций для целей ликвидации неустойчивых банков, что способствует повышению качества регулирования и стабильности сектора. Банковский сектор настигла волна принудительных отзывов лицензий кредитных организаций, за десять лет количество кредитных организаций сократилось более чем в 2 раза (с 1 136 на 1.01.2008 до 440 на 1.01.2019 [5]).

События, происходившие в банковском секторе России с 2013 г., оказали существенное негативное влияние на доверие общества банковской системе страны. Но если до 2014 г. сокращался банковский сектор за счёт вывода относительно некрупных и обоснованно неустойчивых кредитных организаций и, в соответствии с планами Банка России, то кризис подверг риску значительно большее число банков, в том числе крупных участников рынка. Допустить ликвидацию таких кредитных организаций, как ПАО «БАНК УРАЛСИБ» (ТОП-30 по активам на момент санации), ОАО Национальный банк «ТРАСТ» (ТОП-30 по активам на момент санации) было нерационально, поэтому Банк России активизировал механизм санации. Для клиентов банка это был предельно благоприятный исход. Однако санации крупных банков привели к масштабным проблемам в отрасли: в 2017 г. санаторы сами стали нуждаться в финансовом оздоровлении.

Ситуация, связанная с системообразующими банками, требовала изменения механизма санации, так как найти инвестора для кредитных организаций, входящих в ТОП-10 по активам, весьма затруднительно [6]. Под системообразующими банками автор понимает кредитные организации, финансовые трудности которых повлекут за собой возникновение кризиса в банковской отрасли, либо в стране в целом. Более того, кроме финансовых активов инвестор должен обладать компетенциями, которые позволят действительно стабилизировать банк, а не довести его до ликвидации. В случае ликвидации крупнейших банков страны «эффект домино» распространится на другие кредитные организации, страховые компании, пенсионные фонды, часто находящиеся в группе компаний с проблемным банком. Кроме того, под эффект попадут приобретатели облигаций, выпущенных банком: облигации приобретаются как частными

инвесторами, так и финансовыми структурами (в том числе кредитными организациями, которые закладывают облигации в Банк России по РЕПО для получения займов).

В 2017 г. в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России) был создан Фонд консолидации банковского сектора (далее – фонд) для целей финансового оздоровления несостоятельных банков. Фонд консолидации банковского сектора был учрежден для санации крупных кредитных организаций.

Фонд находится под управлением единственного участника – Управляющей компания Фонда консолидации банковского сектора (далее – УК ФКБС). Фонд не является юридическим лицом, формируется за счет отчислений, которые производят по решению Совета директоров, состоит из денежных средств Банка России, обособленных от остального имущества Банка России. УК ФКБС имеет статус некредитной финансовой организации (НФО) и организационно правовую форму общества с ограниченной ответственностью (ООО). Банк России является единственным акционером УК ФКБС, таким образом, УК ФКБС является автономным подразделением Банка России и полностью им контролируется.

Банк России ежегодно утверждает отчет о деятельности УК ФКБС, в том числе проводит оценку эффективности деятельности, в дальнейшем представляет в Национальный финансовый совет. При появлении фонда годовой отчет Банка России дополнился информацией об эффективности использования денежных средств фонда, о текущих мероприятиях по санации кредитных организаций.

Положения текущего механизма санации содержатся в следующих нормативно-правовых актах:

- а) Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;
- б) Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- в) Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Методики и порядки проведения анализа финансового положения Банком России устанавливаются в соответствии с положениями и указаниями Банка России [7, 8, 9].

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» управляющая компания фонда консолидации банковского сектора действует от имени Банка России в вопросе предупреждения банкротства кредитных и страховых организаций, с использованием денежных средств, составляющих Фонд консолидации банковского сектора или Фонд консолидации страхового сектора, а также УК ФКБС осуществляет доверительное управление [10].

Согласно главе X.2 Закона о Банке России УК ФКБС [11]:

- 1) от имени Банка России участвует в осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитных организаций в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» за счет денежных средств фонда;
- 2) вправе осуществлять деятельность по доверительному управлению паевыми инвестиционными фондами (созданными для проведения санаций

банков) в соответствии с требованиями Федерального закона «Об инвестиционных фондах». При этом в доверительное управление могут быть переданы денежные средства, имущество, предусмотренное статьей 13 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» для паевого инвестиционного фонда соответствующего вида, а также имущество, предусмотренное статьей 76.11 Закона о Банке России (акции; паевые инвестиционные фонды; права требования по субординированным кредитам (депозитам, займам, облигационным займам), иным кредитам, депозитам, банковским гарантиям, денежными средствами, иным имуществом (имущественными правами), полученным в процессе управления или переданным Банком России);

3) вправе осуществлять деятельность по управлению ценными бумагами, а также дилерскую деятельность;

4) исключается право оказания консультационных услуг в области инвестиций.

В случае возникновения проблем, в кредитную организацию вводится временная администрация, которая проводит оценку финансового положения банка, а в дальнейшем передает управление в УК ФКБС. Посредством фонда предполагается, что Банк России будет инвестировать в капитал санлируемого банка, следующим шагом после оздоровления кредитной организации она будет продана на бирже.

Если временная администрация не выявит превышение обязательств над активами, то собственники сохраняют 25% акций, 75% после завершения санации перейдут в собственность фонда. Средства на счетах топ-менеджмента списываются в пользу покрытия расходов на финансовое оздоровление, также законодательно предусмотрен возврат премиальных.

За период с конца 2017 по апрель 2019 гг. УК ФКБС осуществляло доверительное управление 10 кредитных организаций: АО «ВОКБАНК», ПАО «МИНБанк», «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО), АО Банк АВБ, Банк «ТРАСТ» (ПАО), АО «РОСТ БАНК», АО Банк «Советский», ПАО «БИН-БАНК», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО Банк «ФК Открытие». При этом процесс санации не гарантирует, что в результате каждая кредитная организация будет реабилитирована: риск отзыва лицензии сохраняется в том числе по санлируемым банкам. Ситуация, возникшая с АО Банк «Советский», когда банк санировался УК ФКБС, а затем лицензия банка была отозвана, является подтверждающим примером.

Дискутируя о положительных изменениях механизма санации не стоит упускать инцидент, связанный с попыткой продажи ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»: открытый аукцион по продаже акций банка после санации был признан несостоявшимся в связи с отсутствием участников торгов. Таким образом, кредитная организация до сих пор в собственности Банка России, но будет ли это исключением, или стоит ожидать повторения?

Подводя итоги, автор отмечает, что актуальность вопроса финансового оздоровления банков на протяжении 10-ти лет не снижается: регулятор перманентно проводит мероприятия по улучшению механизмов санации. Наблюдается высокая вовлеченность государства в процесс управления банковской системой, как следствие – повышение надежности отрасли.

Сегодня в качестве финансирования санаций предусматривается не только привлечение частных инвестиций, но и государственное финансирование: имущественный взнос Российской Федерации или Банка России, средства Бан-

ка России, льготное кредитование Банком России и средства фонда страхования вкладов.

Дискурс об обоснованности финансовых вложений в санацию банка сохраняется до сих пор, изменение механизма санации и появление УК ФКБС не позволило в полной степени исключить эту проблему.

Создание Фонда консолидации банковского сектора с одной стороны увеличит число банков с государственным участием, а с другой позволит не допустить финансовой дестабилизации на макроуровне. Согласно позиции Банка России, фонд стремится к продаже кредитных организаций после санации, но первый опыт оказался неудачным: до аукциона по продаже были допущены два участника (ПАО «Совкомбанк» и ПАО «Московский кредитный банк»), но отказались от приобретения акций. Представитель ПАО «Совкомбанк» в качестве причины отказа от приобретения акций ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» указал слишком высокую нижнюю цену аукциона (стартовая цена составляла 9,9 млрд. рублей, а минимальная цена - 6 млрд. рублей), в ПАО «Московский кредитный банк» прокомментировали отказ по причине изменения своего видения развития в регионе. В сложившейся ситуации, возможно, стоит рассмотреть частного инвестора, однако жесткое государственное регулирование банковского сектора простимулировало потерю интереса к банковскому бизнесу в стране. Если частный случай превратится в тенденцию, то мы будем наблюдать излишнее огосударствление отрасли.

Следующая проблема санации заключается в относительной безответственности собственников saniруемых банков. Проблема с saniруемым банком не всегда связана с кризисной ситуацией в стране, которая могла развиваться стремительно, зачастую причиной санации служит вывод средств собственником с мошенническими намерениями, или ошибочное инвестирование: собственник своими действиями довел банк до проблемной ситуации, а стабилизировать привлекается государство. Процесс финансового оздоровления предполагает как минимум временного устранения собственников от процесса управления, так как эта функция передается временной администрации. Финансирования от собственника не требуется, реабилитация банка проводится за счёт государственных или частных инвестиций.

Пример санации ПАО Банк «ФК Открытие» обнажил проблему статуса «too big to fail»: крупная кредитная организация в любом случае будет saniрована, так как подтверждается эффективность объема выделенных Банком России средств на финансовое оздоровление относительно величины ущерба экономике. Безднаказанность крупных игроков рынка способна провоцировать неоправданное наращивание активов банками для приобретения статуса «too big to fail», пренебрегая принципами управления.

Таким образом, автор выделяет два ключевых этапа эволюции мер по предупреждению банкротства, инициируемые государством:

- 1) 2008 – 2017 гг. – меры по предупреждению банкротства, осуществляются АСВ (с возможным привлечением инвесторов);
- 2) 2017 г. – настоящее время – меры по предупреждению банкротства, преимущественно осуществляются УК ФКБС, с использованием средств фонда, и АСВ (с возможным привлечением инвесторов).

Внедрение нового механизма санации направлено на сокращение расходов государства и сроков реабилитации банков, на повышение эффективности контроля за использованием ресурсов, обеспечение большей прозрачности

процесса финансового оздоровления и создание равных конкурентных условий для деятельности кредитных организаций.

Рассмотрев динамику изменений моделей санации, остановимся на проблеме оценки эффективности санации. По каким критериям принимается решение о необходимости проведения процедуры оздоровления, существует ли перечень объективных событий, при наступлении которых принимается однозначное решение.

Согласно статье 189.10 Закона о банкротстве выделяются следующие события, при наступлении которых Банк России вправе осуществлять меры по предупреждению банкротства:

1) банк неоднократно за последние 6 месяцев не удовлетворяет требования кредиторов по собственным денежным обязательствам, не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей (на срок до 3 дней) по причине отсутствия или недостаточности средств на корреспондентских счетах банка;

2) банк не удовлетворяет требования кредиторов по собственным денежным обязательствам, не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей (в срок более чем 3 дня) по причине отсутствия или недостаточности средств на корреспондентских счетах банка;

3) банк допускает снижение капитала более чем на 20% по сравнению с максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, на фоне нарушения одного из обязательных нормативов, установленных Банком России (одновременные факторы);

4) нарушает любой из нормативов достаточности капитала;

5) нарушает норматив текущей ликвидности (НЗ), в течение последнего месяца более чем на 10%;

6) допускает уменьшение величины капитала до уровня ниже размера уставного капитала.

При обнаружении любой из причин, владельцы банка обязаны обратиться в Банк России с просьбой о проведении санации. В случае, если банком самостоятельно не были выявлены нарушения, то нарушения будут выявлены в результате плановой или внеплановой проверки Банка России. По результатам такой проверки может быть инициирована санация банка.

На сегодняшний день остро стоит проблема своевременного получения достоверной информации о финансовом положении кредитной организации. На примере последних крупных санаций (ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «БИНБАНК») отсутствуют заявления Банка России о каких-либо ранних мерах предупреждения санации. Кризис доверия к банковской отрасли усугубляется: возможно сокращение привлечения средств в банки с негосударственным участием. Пример безуспешной попытки продажи акций ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», аналогично, является подтверждением кризиса доверия: почему банк продается на аукционе, а не поглощается крупным государственным банком?

Не менее важной стратегической проблемой является эффективность финансирования оздоровления кредитной организации. По данным Банка России по состоянию на 1 января 2019 г. суммарная стоимость активов банков, в отношении которых утверждены планы по санации с участием Банка России или АСВ составила 9,95 трлн руб., что составляет 10,6% от совокупного показателя по банковскому сектору [4].

Меры по предупреждению банкротства кредитных организаций осуществляются УК ФКБС. В соответствии со статьей 76.12 Закона о Банке России ежегодно главным аудитором Банка России проводится оценка эффективности использования средств фонда [11].

Банк России под аудитом эффективности понимает оценку достижения целевых показателей и планируемых результатов, при минимизации затрат и максимально возможной отдачей от доступных ресурсов [12, 13].

По состоянию на 1 января 2019 г. с использованием старого механизма санации (осуществление мер по предупреждению банкротства с участием АСВ) продолжается финансовое оздоровление в отношении 21 кредитной организации, с использованием нового механизма санации (осуществление мер по предупреждению банкротства с участием Банка России) проводится финансовое оздоровление в отношении 5 кредитных организаций. С 2018 г. Банком России не было принято ни одного решения о начале санации с участием АСВ, которые предусматривают выделение финансовой помощи [2, 4].

В рамках работы по направлению стабилизации банковского сектора Банк России с использованием средств фонда в 2018 г. осуществил докапитализацию ПАО «БИНБАНК», АО «РОСТ БАНК», АО Банк АБВ, Банка «ТРАСТ» (ПАО) и «Азиатско-Тихоокеанского Банка» (ПАО), став владельцем свыше 99,99% обыкновенных акций.

Размер финансирования ПАО Банк «ФК Открытие» за 2017 г. составил 836,2 млрд руб. (в т.ч. докапитализация – 456,2 млрд руб., поддержание ликвидности – 380 млрд руб.). Размер финансирования ПАО Банк «ФК Открытие» за 2018 г. составил 565,84 млрд руб. Докапитализация в 2018 г. ПАО Банк «ФК Открытие», предусматривала оказание финансовой помощи ПАО «РГС Банк» и АО НПФ «Открытие» (ранее – АО «НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»), а также компенсацию убытка ПАО Банк «ФК Открытие» от обесценения стоимости ПАО СК «Росгострах».

На сегодня, благодаря докапитализации ПАО «БИНБАНК», ПАО Банк «ФК Открытие», «Азиатско-Тихоокеанский Банка» (ПАО) выполняют все требования к достаточности капитала. «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) готов к продаже на торгах.

Санируемый банк может быть использован не только для продаж: в 2018 г. на базе санируемого Банка «ТРАСТ» (ПАО) был создан банк непрофильных активов. В 2019 г. к банку непрофильных активов был присоединен АО «РОСТ БАНК» и АО Банк АБВ, аналогично, санируемые Банков России или АСВ.

Моделирование сценария банкротства в 2017 г. (по кредитным организациям: ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «БИНБАНК», ПАО «Промсвязьбанк») показало, что использование средств фонда на финансовое оздоровление в общей сумме 1456,2 млрд руб. позволит предотвратить потери экономических субъектов в размере не менее 2594,6 млрд руб.

При этом на момент моделирования в 2017 г. на финансирование ПАО Банк «ФК Открытие» закладывалось только 836,2 млрд руб., а реальный размер инвестиций больше на 565,84 млрд руб., использованных в 2018 г.

Моделирование сценария банкротства в 2018 г. (АО Банк АБВ, «Азиатско-Тихоокеанского Банка» (ПАО), Банка «ТРАСТ» (ПАО), АО «РОСТ БАНК») показало, что использование средств фонда на финансовое оздоровление в общей сумме 1248,9 млрд руб. позволит предотвратить потери экономических субъектов в размере не менее 1543,9 млрд руб.

На рис. 2 представлено сравнение заявленного объема использованных средств и потенциальных потерь экономических субъектов в 2017–2018 гг. на момент моделирования.



Рис. 2. Сравнение объема использованных средств фонда и потенциальных потерь экономических субъектов в 2017-2018 гг.

Источник: составлено автором по [3, 4]

Проблема с увеличением финансирования санации ПАО Банк «ФК Открытие» подтверждает указанные Банком России риски и достоверность моделирования.

Ситуация с ПАО Банк «ФК Открытие» и присоединённым к нему в январе 2019 г. ПАО «БИНБАНК», а также создание банка непрофильных активов (в соответствии слияния трех кредитных организаций) подтверждает намерения Банка России об огосударствлении отрасли. В первом случае размеры банковской группы будут настолько велики, что невозможно будет подобрать нового собственника из числа существующих банков (кредитные организации не располагают таким объемом свободных денежных средств), а привлечь инвестора из числа зарубежных банков весьма затруднительно в сложившейся атмосфере жесткого государственного регулирования отрасли. Во втором случае сама специфика группы не предполагает ее дальнейшей продажи.

Само по себе огосударствление банковской системы сделает её еще менее конкурентной и менее эффективной, но нет причин отрицать, что банковскую отрасль ждет дальнейшая «консолидация» в руках государства, кроме того это будет полностью соответствовать тенденциям, сложившимся в других отраслях экономики.

Выводы

В результате исследования выделены положительные характеристики нового механизма санации:

- 1) обеспечение соблюдения saniруемыми банками нормативных требований в короткие сроки;
- 2) исключение зависимости финансового оздоровления кредитной организации от финансового состояния инвестора;

3) возможность санации крупных кредитных организаций, включая системно значимые;

4) сохранение доверия общества к банковской системе страны (избегаем отток вкладчиков, как в зарубежные банки, так и в другие формы инвестирования средств).

Наряду с положительными, автор предлагает выделить отрицательные характеристики механизма санации:

1) риск чрезмерного огосударствления отрасли;

2) деформация системы управления банковскими рисками: теряется ценность качественного менеджмента, поскольку банки могут всегда рассчитывать на поддержку государства;

3) сокращение конкуренции: чрезмерная консолидация банковского сектора;

4) текущий уровень моделирования потенциальных инвестиций на санацию;

5) риск невозможности реализаций акций saniруемых банков.

Перманентное участие государства в оздоровлении банковского сектора постоянно увеличивает функции Банка России, а также накапливает себе финансовые риски, что, при наступлении кризиса, скажется крайне негативно на экономике страны.

Более того, стоит обратить внимание на моральный аспект финансового оздоровления. В ситуации с единичными случаями санации в обществе финансовое оздоровление выглядит «спасением», которое проводит государство. Когда санация принимает масштабный характер, то это воспринимается как решение силами общества, осуществляемое «руками» Банка России, проблем узкой группы людей: компаний, крупных вкладчиков, собственников и руководителей банков.

По мнению автора, ключевым направлением развития банковского сектора должен стать не реабилитационный механизм, а предиктивный мониторинг кредитных организаций на предмет выявления первичных признаков в их деятельности, которые способны привести к риску банкротства кредитной организации. Используя статистику saniруемых банков, необходимо выделить перечень ранних триггеров и разработать меры, предотвращающие необходимость финансового оздоровления. Как отмечено в докладе Банка России «Вопросы и направления развития регуляторных и надзорных технологий (RegTech и SupTech)» [14], Банк России планирует реализацию инновационных технологий RegTech (выполнение требований регулятора и управление рисками) и SupTech (процесс регулирования и надзора за участниками рынка). Использование цифровых технологий для выполнения регуляторных требований и повышения эффективности регулирования и надзора (Regulatory Technology и Supervisory Technology) помогает снизить регуляторную нагрузку и одновременно увеличить качество отчетной информации, обеспечить прозрачность деятельности финансовой организации [15].

Заключение

Под антикризисным регулированием автор предлагает понимать перманентную политику государства, направленную на обеспечение мер для стабилизации экономики на всех стадиях кризиса и защиту экономических субъектов от последствий кризиса. Ведущая роль обеспечения антикризисного регу-

лирования определена денежно-кредитной политикой государства, проводимой Центральным банком.

Под финансовым оздоровлением кредитной организации автор предлагает понимать осуществление мер по предупреждению банкротства кредитной организации.

В статье были рассмотрены первопричины возникновения механизма финансового оздоровления и какие изменения механизма произошли за 10 лет. Автор отмечает актуальность вопроса финансового оздоровления банков: регулятор перманентно проводит мероприятия по улучшению механизмов санации. Наблюдается высокая вовлеченность государства в процесс управления банковской системой, как следствие – повышение надежности отрасли.

На сегодня в качестве финансирования санаций предусматривается не только привлечение частных инвестиций, но и государственное финансирование: имущественный взнос Российской Федерации или Банка России, средства Банка России, льготное кредитование Банком России и средства фонда страхования вкладов.

Дискурс об обоснованности финансовых вложений в санацию банка сохраняется до сих пор, изменение механизма санации и появление УК ФКБС не позволило в полной степени исключить эту проблему.

Автор обращает внимание, что ключевым направлением развития банковского сектора должен стать не реабилитационный механизм, а предиктивный мониторинг кредитных организаций на предмет выявления первичных признаков в их деятельности, которые способны привести к риску банкротства кредитной организации. Решение данного вопроса возможно с использованием инновационных технологий: Regulatory Technology и Supervisory Technology.

Предиктивный мониторинг предполагает разработку методологии вопроса для осуществления антикризисного управления внутри кредитной организации и антикризисного регулирования со стороны Банка России. Данный вопрос планируется детально проработать в следующих трудах автора.

Поскольку текущий механизм санации предполагает преимущественно финансовые вложения в saniруемый банк, остается непроработанным вопрос мероприятий, которые реализуются банком изнутри с точки зрения развития бизнеса.

Автор предлагает под критериями финансового оздоровления кредитной организации понимать не только выполнения нормативов Банка России, а соответствие стратегии развития кредитной организации. В случае выявления значительных отклонений от стратегии банка, необходимо либо заново утверждать корректировки стратегии, либо прорабатывать план развития банка для достижения установленных ранее целевых показателей. Регулятор со своей стороны должен контролировать процесс стратегического планирования кредитной организации и выполнения стратегии путем отслеживания ключевых метрик.

Ежедневный мониторинг деятельности кредитной организации со стороны Банка России позволит оперативно реагировать на проблемы банка, как представителями регулятора, так и лицами, принимающими решения. На начальном этапе считается рациональным подготовить статистику по банкам, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства, выработать перечень триггеров, идентифицирующих на раннем этапе перспективу банкротства, реализовать технический контроль данных показателей. Це-

левыми метриками будет считаться сокращение объемов финансирования санкций за счет средств фонда, так как на начальном этапе иной масштаб проблем, более того привлечение финансирования может и не потребоваться.

Список источников / References

1. О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года: Федеральный закон РФ от 27.10.2008 № 175-ФЗ. [About additional measures for strengthening of stability of a banking system during the period till December 31, 2014: Federal law of the Russian Federation of 27.10.2008 No. 175-FZ]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81033/
2. Агентство по страхованию вкладов. [Deposit Insurance Agency]. Available at: <https://www.asv.org.ru/>
3. Годовой отчет Банка России за 2017 год. [The annual report of the Bank of Russia for 2017]. Available at: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/7796/ar_2017.pdf
4. Годовой отчет Банка России за 2018 год. [The annual report of the Bank of Russia for 2018]. Available at: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/19699/ar_2018.
5. Центральный банк Российской Федерации. [Central bank of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cbr.ru/>
6. Рябов Д.Ю. Новый механизм санации банком России коммерческих банков: причины и цели изменений. Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2017. [Ryabov D. Yu. New mechanism of sanitation by bank of Russia of commercial banks: reasons and purposes of changes. Management of economic systems: online scientific magazine, 2017]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-mehanizm-sanatsii-bankom-rossii-kommercheskih-bankov-prichiny-i-tseli-izmeneniy>
7. О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III). [About a technique of determination of size and assessment of sufficiency of own means (capital) of credit institutions (Basel III)]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71951916/>
8. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности. [About an order of formation by credit institutions of reserves on possible losses on loans, the loan and equated to it debt]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621612/>
9. Об обязательных нормативах банков. [About obligatory standards of banks]. Available at: <http://base.garant.ru/71721584/>
10. Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора. [Management company of Fund of consolidation of the banking sector]. Available at: <http://amfbc.ru/>
11. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). Федеральный закон РФ от 10.07.2002 N 86-ФЗ. [About the Central bank Russian Federation (Bank of Russia). Federal law of the Russian Federation of 10.07.2002 N 86-FZ]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/
12. ISSAI 3000 основополагающие принципы аудита эффективности. [ISSAI 3000 Fundamental principles of audit of efficiency]. Available at: <https://www.eurosai.org/handle/404?exporturi=/export/sites/eurosai/.content/documents/others/ISSAI/ISSAI-300-ruso.pdf>
13. The International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI). Available at: <http://www.intosai.org/>
14. Доклад для общественных консультаций. Вопросы и направления развития регуляторных и надзорных технологий (RegTech и SupTech) на финансовом рынке в России. Издания Банка России –2018. [The report for public consultations. Questions and the directions of development of regulatory and supervising technologies (RegTech and SupTech) in the financial market in Russia. Editions of the Bank of Russia –2018].

15. Кинаш А.Э. Кадровый вопрос в банковском секторе: влияние компетенций на стабильность кредитных организаций. Материалы XIV международной научно-практической конференции: Экономика счастья в формате ABLE: искусство, бизнес, право, экономика, 2018. С. 108–112. [Kinash A.E. A personnel question in the banking sector: influence of competences on stability of credit institutions. Materials XIV of the international scientific and practical conference: Happiness economy in the ABLE format: art, business, right, economy, 2018. С. 108–112.]

Сведения об авторе / About author

Кинаш Алина Эдуардовна, аспирант кафедры экономики и управления, Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, Екатеринбург. 620144 Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, каб.503. *E-mail: alina_kinash@mail.ru*

Alina E. Kinash, Postgraduate Student of the Department of Economics and Management, Ural Institute of management – branch of Ranepa, Ekaterinburg. Office 503, 8 Marta Street, 66, Ekaterinburg, Russia 620144. *E-mail: alina_kinash@mail.ru*

© Кинаш А.Э.

© Kinash A. E.

Адрес сайта в сети интернет: <http://jem.dvfu.ru>