

Роль человеческого капитала малых форм аграрного производства в развитии органического сельского хозяйства¹

Галина Грицаенко

Мелитопольский государственный университет,
г. Мелитополь, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

29.03.2024

Принята

к опубликованию:

06.12.2024

УДК 631.95

JEL E02, O11, P46, Q16, R23

Ключевые слова:

человеческий капитал, органическое сельское хозяйство, малые формы аграрного производства, устойчивое развитие, капитал здоровья и долголетия, интеллектуальный капитал, социальный капитал.

Keywords:

human capital, organic agriculture, small forms of agricultural production, sustainable development, health and longevity capital, intellectual capital, social capital.

Аннотация

Определена сущность органического сельского хозяйства, установлены его взаимосвязи с устойчивым развитием, тенденции развития в стране и в мире, зависимость от элементов человеческого капитала, возможности его продвижения в малых формах аграрного производства. Выявлены факторы, способствующие и препятствующие распространению органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства, а также обоснованы направления его развития. Установлено влияние развития органического сельского хозяйства на человеческий капитал малых форм аграрного производства и предложены направления его дальнейшего формирования.

The Impact of Human Capital on Small-Scale Agricultural Production in the Development of Organic Agriculture

Halyna I. Hrytsaienko

Abstract

Based on a critical review of domestic and foreign scientific publications, insufficiently studied problems are identified and the relevance of the study of the dependence of the spread and development of organic agriculture in small forms

DOI: <https://dx.doi.org/10.24866/2311-2271/2024-2/1168>.

Ссылка для цитирования. Грицаенко Г.И. Роль человеческого капитала малых форм аграрного производства в развитии органического сельского хозяйства // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2024. № 3 (111). С. 15–30. — DOI 10.24866/2311-2271/2024-3/1168.

¹ Публикация выполнена в рамках научной темы: “FRRS-2023-0033 Формирование социально-экономических условий эффективного развития малых форм хозяйственной деятельности региона”.

of agricultural production on their human capital is substantiated. The author's definition of the concept of “organic agriculture” is formulated, its interrelationships with sustainable development are established. Based on the analysis of the production of organic products in the country and in the world, global trends in the development of organic agriculture have been identified. Within the framework of the research, the influence of elements of human capital (capital of health and longevity, intellectual and social capital) on the spread and development of organic agriculture has been established, and the possibilities of its promotion in small forms of agricultural production have been formulated. The results of a questionnaire survey of representatives of small forms of agricultural production in the Zaporozhye and Kherson regions confirmed the factors formulated during the study that promote and hinder the spread of organic agriculture in them, and also justified the main directions of its development. The influence of the development of organic agriculture on the formation and use of human capital of small forms of agricultural production has been established, and the main directions for its further formation have been proposed.

The prospects for further research are outlined — the development of an organizational and economic management mechanism for small forms of agricultural production aimed at improving the quality and increasing the efficiency of using their human capital.

Введение

В условиях ухудшения состояния окружающей среды, в том числе из-за функционирования аграрной сферы, важным фактором обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны становится развитие органического сельского хозяйства, гарантирующего производство экологически безопасных продуктов питания и способствующего повышению благосостояния и здоровья населения.

Благодаря гибкости и чувствительности к изменениям рынка, способности быстро адаптироваться к требованиям органического сельского хозяйства, ключевую роль в его распространении играют малые формы аграрного производства. В этом контексте актуализируется необходимость разработки теоретико-методологических подходов к изучению их человеческого капитала, оптимизация которого позволит обеспечить увеличение органического производства и повысить устойчивость развития аграрной сферы в целом.

Вопросы ведения органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства (преимущественно в фермерских хозяйствах) в своих исследованиях поднимали А.С. Елагина [1], Ю.Ю. Елисеев [2], Т.Г. Самарханов [3], О.А. Фролова [4], Ashpreet [5], В.А. Mujahed [6], S. Panda [7], D. Panday [8], R.S. Sahu [9] и другие учёные. Так, например, место фермеров в обеспечении населения доступными органическими продуктами питания выясняла А.С. Елагина [1]. На наш взгляд, особого внимания заслуживают выводы автора о том, что на рынке органической продукции происходит постепенное вытеснение фермерскими хозяйствами личных подсобных хозяйств.

Ю.Ю. Елисеев, С.Ю. Чехомов и Ю.В. Елисеева осуществили сравнительный анализ содержания нитратов в овощах, выращенных в Саратовской области малыми формами аграрного производства [2]. Авторы пришли к выводам, что овощная продукция, полученная личными подсобными хозяйствами, отличается более высоким качеством.

Перспективы развития органического земледелия в фермерских хозяйствах исследовал Т.Г. Самарханов [3]. Особый интерес вызывают выводы автора о необходимости диверсификации производства в фермерских хозяйствах и перенаправлении их на органическое производство.

Проблемы развития отечественного органического животноводства исследовали О.А. Фролова, О.В. Иванова и Л.В. Ефимова [4]. Считаем практически применимыми выводы авторов о перспективах и рисках развития органического фермерства.

Комплексный анализ активно развивающейся в последнее время органической гидропоники, которая соединяет в себе гидропонные технологии с основами органического земледелия, осуществили Ashpreet, A.P. Reji, S. Kaushal, Shubham [5]. Считаем обоснованными и практически применимыми заключения авторов о возможных преимуществах подобного сочетания.

В.А. Mujahed, A. Saqib, S. Manuja подошли к исследованию вопросов органического сельского хозяйства с точки зрения обеспечения необходимыми средствами существования мелких и маргинальных фермеров [6]. На наш взгляд, авторы делают справедливые выводы о том, что заботиться о производстве нужного количества качественных продуктов для удовлетворения растущих потребностей населения планеты должны лица, определяющие мировую продовольственную политику.

Отличительные особенности органического земледелия, его преимущества, а также роль в сохранении окружающей среды и климата в своей публикации рассмотрели S. Panda, P. Priyadarsini, U. Kumara, S. Mishra, S.K. Ekka, A. Kushwaha, R. Kujur [7]. Соглашаемся с заключением авторов о необходимости всесторонней государственной поддержки фермерам, которые производят органическую продукцию.

D. Panday, N. Bhusal, S. Das, A. Ghalehgolabbehbahani обсудили происхождение и эволюцию органического земледелия с акцентом на различные типы органических удобрений, их преимущества и проблемы [8]. Считаем обоснованными выводы авторов о необходимости целостного подхода к организации органического земледелия, который будет способствовать созданию более устойчивой сельскохозяйственной системы, снижению воздействия на окружающую среду и поддержке местной экономики.

Систематический обзор исследований, проведённых в Индии за последние двадцать лет и подходящих для критической оценки органического земледелия, уделив особое внимание продовольственной безопасности и средствам к существованию мелких фермеров, провели R.S. Sahu, M. Tiwari, N. Deka [9]. Особый интерес вызывают сделанные авторами акценты на многочисленных ограничениях, характерных для

мелких фермеров, таких как высокая стоимость и дефицит рабочей силы, более низкая урожайность при органическом земледелии, неадекватная маркетинговая инфраструктура и финансовые барьеры.

Проблемы человеческого капитала сельского хозяйства в своих публикациях поднимали В.Г. Закшевский [10], С. Wang [11], N. Ofem [12] и другие исследователи. Так, В.Г. Закшевский рассмотрел вопросы разработки концепции развития агропродовольственного рынка и теоретико-методологические основы измерения человеческого капитала сельских территорий [10]. Безусловный интерес вызывает разработанная автором методика расчёта индексов человеческого капитала, факторов его воспроизводства и уровня локализации сельских территорий.

С. Wang при изучении зависимости совокупной производительности сельского хозяйства от затрат человеческого капитала в сельской местности обнаружил их негативное влияние, и предположил существование “ловушки человеческого капитала в сельской местности” [11]. Автор сделал интересное заключение о затратах на формирование человеческого капитала в сельской местности, которые вследствие урбанизации в конечном итоге приводят к потере рабочей силы и снижению качества сельскохозяйственных работников.

N. Ofem, E. Tangban, W.W. Okoi, R.N. Okafor изучили влияние развития человеческого капитала на производительность сельского хозяйства в Нигерии за 1981–2022 гг. [12]. Авторы сделали обоснованные выводы о положительном влиянии инвестиций в образование и здравоохранение на рост и развитие сельского хозяйства страны.

Взаимосвязь человеческого капитала и его составляющих с органическим сельским хозяйством обосновали А.В. Бондарь [13], Б.А. Воронин [14], К.Ю. Максимович [15], А. Ali [16], S. Ignjatijević [17], J. Sáenz [18], J. Cheng [19], Y. Yang [20] и другие исследователи. Например А.В. Бондарь и А.О. Крупская рассмотрели, каким образом органическое земледелие способствует развитию человеческого капитала [13]. Поддерживаем мнение авторов о том, что органическое земледелие способствует не только формированию “зелёной” экономики, но и развитию человеческого капитала.

Особенности формирования и развития человеческого капитала в сельских территориях изучил Б.А. Воронин с соавторами [14]. Обращает на себя особое внимание выделенная авторами ключевая роль человеческого капитала в экологизации сельскохозяйственной деятельности.

К.Ю. Максимович, А.Е. Лисицин и М.С. Петухова рассмотрели место человеческого капитала села в развитии органического сельского хозяйства, а также обосновали перспективы его развития в регионах Сибири [15]. Считаем, что выводы авторов о перспективах организации органического производства продукции вблизи крупных городов, имеющих платёжеспособный спрос на данную продукцию, а также инфраструктуру для формирования человеческого капитала отрасли, обоснованы и носят практический характер.

А. Ali, D. Salman, A. Agustang, J. Ahmad, S. Saleh, S.A. Kamaruddin выяснили роль социального капитала в расширении возможностей

органических фермеров по достижению устойчивого развития сельского хозяйства [16]. Особый интерес в публикации вызывает условное разделение социального капитала на основной и поддерживающий, а также выявление их участия в установлении связей и решении сельскохозяйственных проблем.

Фокусируясь на аспекте человеческого капитала, S. Ignjatijević с соавторами рассмотрел возможности развития органического сельскохозяйственного производства в Республике Сербия [17]. Исследователи сделали любопытный вывод о том, что человеческий капитал, в целом, положительно связан с эффективностью бизнеса, однако в производстве органического молока в республике не является ограничивающим фактором.

J. Sáenz, H. Alcalde-Heras, N. Aramburu, M. Buenechea-Elberdin проанализировали конкретные типы внешнего реляционного капитала, которые способствуют инновационности продуктов (услуг), процессов и менеджмента в органическом сельском хозяйстве, как ключевых факторов устойчивого производства продуктов питания [18]. Авторы выделили четыре типа реляционного капитала: вертикальные и горизонтальные отношения, отношения с государственными учреждениями и с наукоёмкими учреждениями. При этом особая практическая значимость данного исследования, на наш взгляд, состоит в выводах о существенной роли знаний, генерируемых посредством внешних связей, в продвижении инновационности в органическом сельском хозяйстве.

J. Cheng, Q. Wang, J. Yu провели оценку жизненного цикла потенциальной нагрузки на окружающую среду и потерь человеческого капитала, вызванных производственной системой Apple в Китае [19]. Авторы обоснованно рекомендовали при выращивании яблок сократить применение химических удобрений (за счёт увеличения органики), что позволит снизить пагубное воздействие на окружающую среду и здоровье человека и будет способствовать достижению целей устойчивого развития.

Y. Yang, Y. He, Z. Li на основе данных опроса фермеров в провинции Хубэй (Китай) проанализировали влияние социального капитала на выбор удобрений фермерами [20]. Индикаторами социального капитала в данном исследовании выступили политическая идентичность, межличностное доверие и сеть взаимоотношений. Считаем, что исследование авторов обогащает теоретико-методологическую концепцию социального капитала на микроуровне, а выводы имеют большое практическое значение для активизации замены химических удобрений органическими, а также содействия зелёной трансформации сельскохозяйственного производства.

Несмотря на имеющиеся научные публикации по формированию человеческого капитала малых форм аграрного производства, остаются недостаточно проработанными проблемы его влияния на развитие и распространение органического сельского хозяйства, что обосновывает актуальность, цель и задачи данного исследования.

Цель исследования — рассмотреть человеческий капитал малых форм аграрного производства как предиктор распространения и развития органического сельского хозяйства.

Для достижения поставленной цели были сформулированы задачи исследования:

- на основании изучения научных публикаций выявить сущность понятия “органическое сельское хозяйство” и установить его связь с устойчивым развитием;
- рассмотреть производство органических продуктов питания в стране и в мире, выявить зависимость распространения и развития органического сельского хозяйства от элементов человеческого капитала;
- изучить перспективы развития органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства;
- с учётом проведённого анкетного опроса сформулировать основные направления дальнейшего формирования человеческого капитала малых форм аграрного производства, способствующие развитию в них органического сельского хозяйства.

Материалы и методы исследования

В рамках исследования были использованы общенаучные методы: *обобщение* (критический обзор научных публикаций, изучение отечественного и зарубежного опыта); *статистический анализ* (исследование динамики заболеваемости жителей России болезнями, связанными с качеством и составом рациона питания; анализ динамики производства органических продуктов питания в стране и в мире); *экономико-статистическое моделирование* (установление зависимостей между производством органических продуктов питания и средней продолжительностью жизни населения стран мира); *анкетный опрос* (формулирование основных направлений формирования человеческого капитала малых форм аграрного производства для распространения и развития в них органического сельского хозяйства); *графический* (наглядное изображение результатов исследования); *абстрактно-логический* (теоретические обобщения и изложение выводов).

В качестве информационных ресурсов использовались данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Научно-исследовательского института органического сельского хозяйства FiBL и IFOAM — Organics International, анкетного опроса жителей Запорожской и Херсонской областей, имеющих непосредственное отношение к малым формам аграрного производства, а также публикации отечественных и зарубежных учёных.

Результаты исследования и их обсуждение

При изучении теоретико-методологических основ органического сельского хозяйства обращает на себя внимание разнообразие и зачастую отождествление применяемых к нему понятий. Так Т.Г. Фильчук [21] отождествляет понятия органическое сельское хозяйство, экологическое сельское хозяйство, биологическое сельское хозяйство;

А.В. Бондарь и А.О. Крупская [13] фокусируются на органическом земледелии; А.С. Елагина [1] и Т.Г. Самарханов [3] — на производстве органических продуктов; Я.Э. Дадаев [22], А.В. Пешкова [23], О. Стешиц [24], Т.В. Цебро [25] — на органическом сельском хозяйстве.

Безусловно, органическое земледелие, органическое сельское хозяйство и производство органической продукции — понятия взаимосвязанные, но не тождественные. Органическое земледелие представляет собой выращивание сельскохозяйственных культур без применения химических удобрений, пестицидов и генно-модифицированных организмов. Оно является элементом более широкого понятия — органического сельского хозяйства. Органическое производство продуктов — это процесс производства и продвижения этих продуктов на рынке с соблюдением стандартов органического сельского хозяйства. К сожалению, в современной научной литературе нет единого подхода к трактовке сущности понятия “органическое сельское хозяйство”. Так, в федеральном законе “Об органической продукции и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” [26] при определении сущности органического сельского хозяйства делается упор на технологии, сохраняющие окружающую среду, здоровье человека и плодородие почв; А.В. Пешкова [23] и Т.В. Цебро [25] для достижения аналогичных целей фокусируются на традициях, инновациях и науке; Т.Г. Фильчук [21] концентрируется на необходимости минимизировать или полностью отказаться от применения химических удобрений и пестицидов, регуляторов роста, кормовых добавок, генетически модифицированных организмов; Я.Э. Дадаев [22] и О. Стешиц [24] сосредотачиваются на устойчивом развитии экономики.

На основе изучения и обобщения научных публикаций была сформулирована авторская дефиниция понятия “органическое сельское хозяйство” как *метод ведения сельскохозяйственного производства, который обеспечивает устойчивое развитие благодаря соблюдению законодательно определённых принципов и стандартов в целях поддержания здоровья экосистем и людей.*

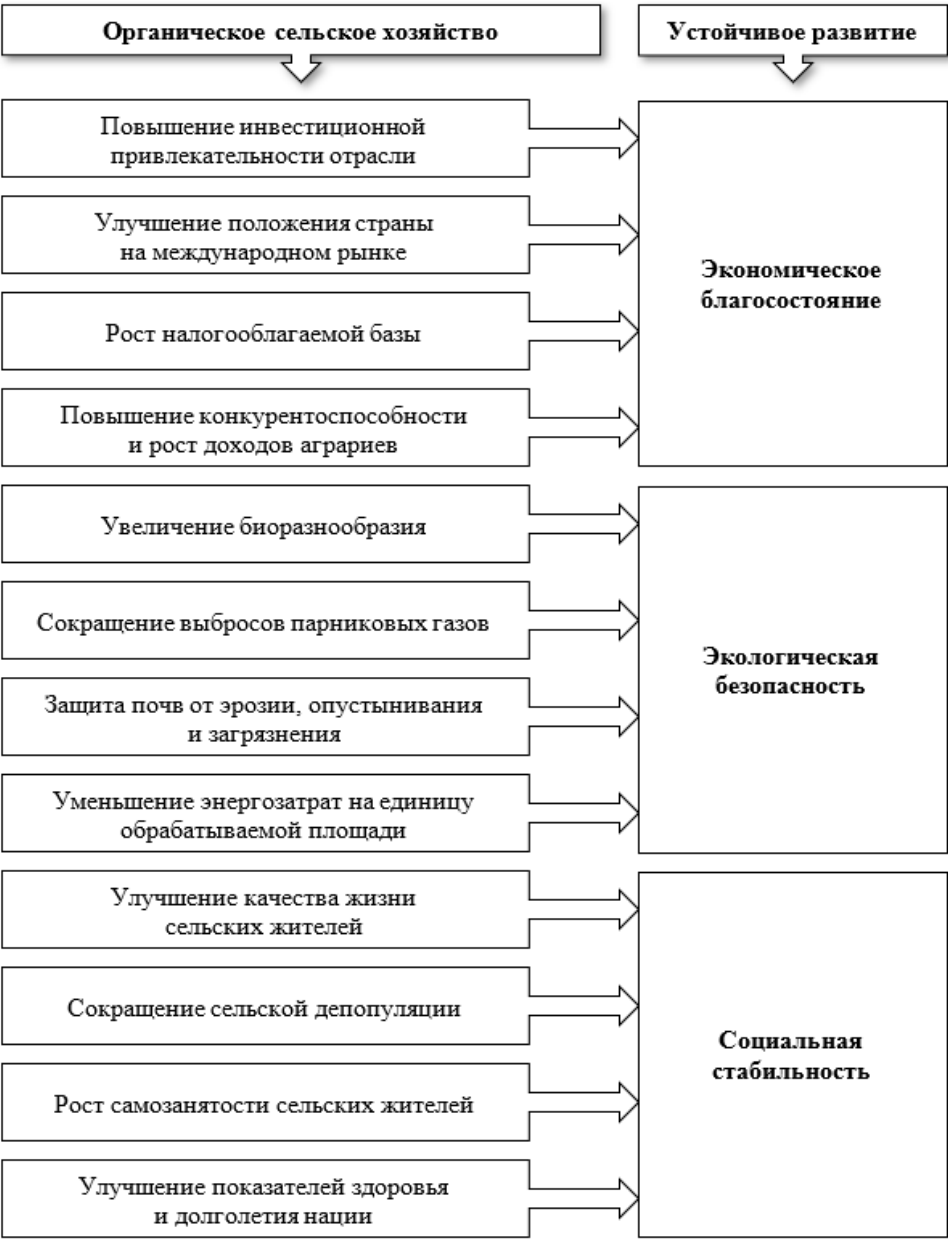
На рис. 1 изображены факторы органического сельского хозяйства, призванные обеспечить устойчивое развитие экономики региона, отрасли и страны в целом.

Так, росту экономического благосостояния региона, отрасли и страны в целом способствуют такие факторы органического сельского хозяйства, как повышение инвестиционной привлекательности отрасли, улучшение положения страны на международном рынке, рост налогооблагаемой базы, повышение конкурентоспособности и рост доходов аграриев.

Экологическую безопасность поддерживают сокращение выбросов парниковых газов, уменьшение энергозатрат на единицу обрабатываемой площади, защита почв от эрозии, опустынивания и загрязнения, и, как следствие, увеличение биоразнообразия.

Улучшение качества жизни и рост самозанятости сельских жителей, сокращение их оттока в город, улучшение показателей здоровья

и долголетия нации, как результаты распространения органического сельского хозяйства, обеспечивают сохранение социальной стабильности.

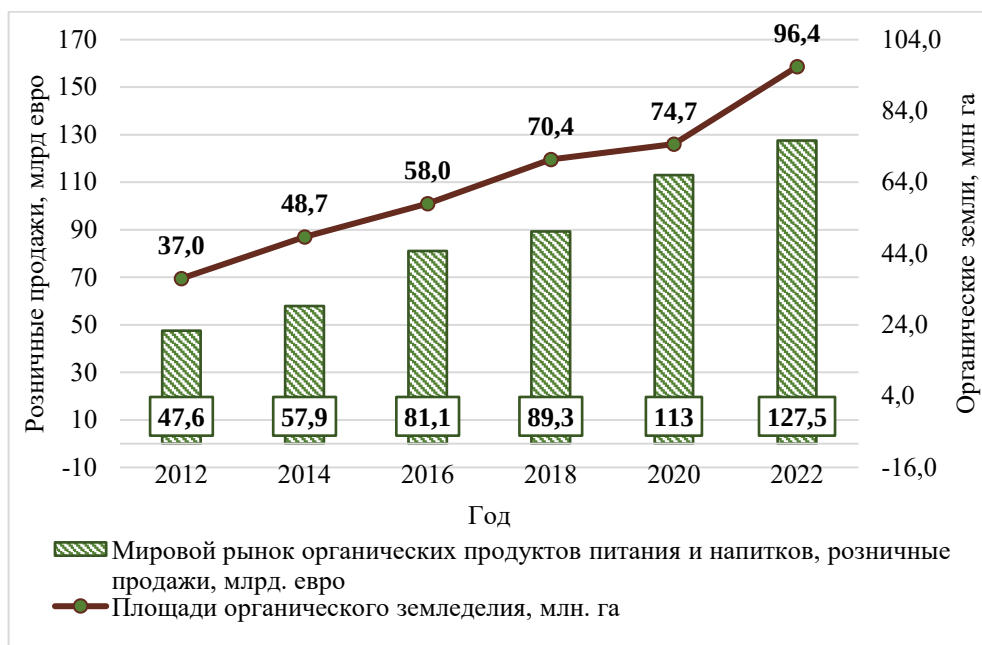


Источник: сформировано автором на основе исследований.

Рис. 1. Факторы органического сельского хозяйства, обеспечивающие устойчивое развитие экономики региона, отрасли и страны в целом

Согласно данным Научно-исследовательского института органического сельского хозяйства FiBL, в 2022 г. в мире 4,5 млн фермерских хозяйств вели органическое сельское хозяйство на общей площади

96,4 млн га, при этом рынок розничных продаж органических продуктов питания и напитков составлял 127,5 млрд евро (рис. 2).



Источник: сформировано по данным The World of Organic Agriculture 2024.

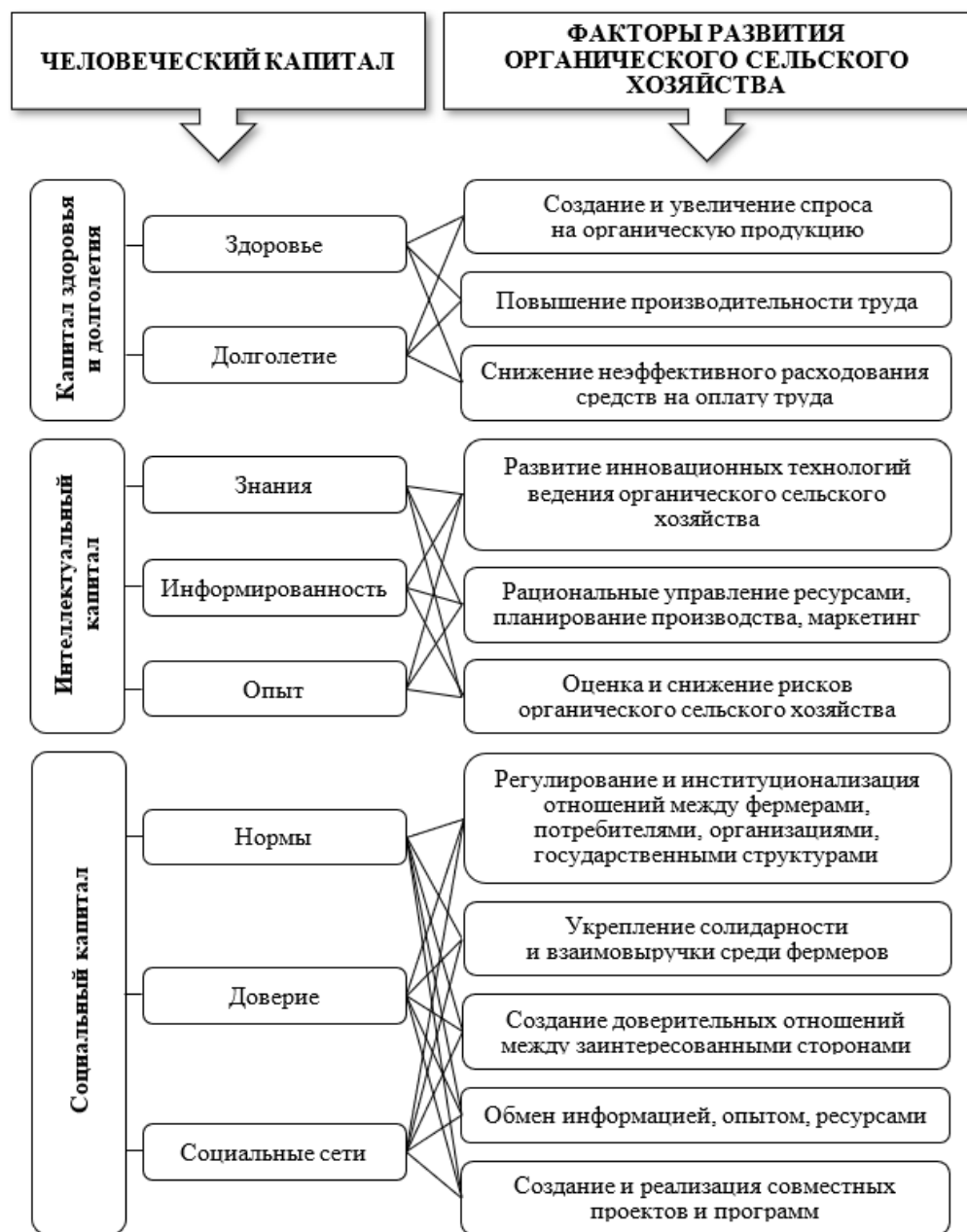
Рис. 2. Динамика площадей органического земледелия и мирового рынка органических продуктов питания и напитков

В 2022 г. площади, занятые органическим земледелием, увеличились относительно 2012 г. в 2,6 раза, мировой рынок розничных продаж органических продуктов питания и напитков — соответственно в 2,7 раза.

В соответствии с информацией “Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года” (далее — Стратегия) [27], в 2021 г. в стране числилось 173 сертифицированных производителя органической продукции, общий объем производимой органической продукции составлял 12,8 млрд руб. (в том числе объем экспортируемой продукции соответственно на сумму 3,7 млрд руб.), удельный вес отечественных производителей на мировом рынке органических продуктов и напитков составлял 0,2%, площади органических земель — соответственно 655,5 тыс. га.

Базовый сценарий Стратегии предполагает достижение среднегодового темпа прироста объемов производства органической продукции для отечественного рынка 32,5% (до 114,5 млрд руб. в 2030 г.). Одновременно среднегодовой темп прироста объемов потребления данной продукции составит 22,3% (соответственно до 149,8 млрд руб.), экспорта органической продукции — 25,1% (соответственно до 27,8 млрд руб.), площади земель органического земледелия — 23,2% (соответственно до 4292 тыс. га).

Безусловно, на распространение и развитие органического сельского хозяйства огромное влияние оказывает человеческий капитал (рис. 3).



Источник: сформировано автором на основе исследований.

Рис. 3. Элементы и инструменты человеческого капитала как факторы, определяющие развитие органического сельского хозяйства

Так капитал здоровья и долголетия, как элемент человеческого капитала, посредством своих инструментов (здоровья, долголетия) способствует формированию и увеличению спроса на органическую

продукцию, повышению производительности труда, снижению неэффективного расходования средств на оплату труда.

Интеллектуальный капитал благодаря инструментам (знанию, информированности и опыту) содействует развитию инновационных технологий ведения органического сельского хозяйства, обеспечивает рациональное управление ресурсами, эффективное планирование производства, действенный маркетинг, оценка, а также снижение рисков органического сельского хозяйства.

Социальный капитал через нормы, доверие и социальные сети (соответствующие инструменты) позволяет регулировать и институционализировать отношения между фермерами, потребителями, организациями, государственными структурами, укреплять солидарность и взаимовыручку среди фермеров, создавать доверительные отношения между заинтересованными сторонами, обмениваться информацией, опытом, ресурсами, создавать и реализовывать совместные проекты и программы.

На наш взгляд, экспансии органического сельского хозяйства будет способствовать активизация вовлечения в этот процесс малых форм аграрного производства. Обладая большей гибкостью и способностью быстрее реагировать на изменения, которые необходимы для соответствующих трансформаций, малые формы аграрного производства могут стать первопроходцами органического сельского хозяйства в регионе. Обладая способностью легче устанавливать непосредственные контакты с потребителями, малые формы аграрного производства могут содействовать развитию местных рынков через рост спроса на органическую продукцию, обеспечивая соответствующие качество и свежесть товара.

Переход к органическому сельскому хозяйству создаст благоприятные условия для устойчивого развития малых форм аграрного производства. Так, неуклонно растущий спрос и более привлекательные цены на органическую продукцию будут позволять малым формам аграрного производства получать больший доход, что повысит экономическое благосостояние населения сельских территорий. Сбережение плодородия почвы и защита окружающей среды будут способствовать обеспечению экологической безопасности. В силу большей трудоёмкости, органическое сельское хозяйство будет содействовать увеличению рабочих мест, сокращая безработицу и обеспечивая рост доходов сельского населения. Благодаря развитию местной экономики, улучшению здоровья и качества жизни жителей села, органическое сельское хозяйство будет способствовать формированию доверительных отношений и обеспечению социальной стабильности в обществе.

Для изучения проблем и перспектив развития органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства нами был проведён анкетный опрос 300 сельских жителей Запорожской и Херсонской областей, имеющих личное подсобное хозяйство и (или) работающих в фермерских хозяйствах. На вопрос «Какие факторы, на ваш взгляд, способствуют развитию органического сельского хозяйства в вашем

регионе?” (при возможности отметить несколько вариантов ответов) были получены следующие результаты: благоприятные природно-климатические условия, плодородные почвы (отметили 85,3% респондентов); наличие необрабатываемых сельскохозяйственных угодий (отметили 69,3% респондентов); наличие незанятых сельских жителей (отметили 58,0% респондентов); имеющийся спрос на органическую продукцию (отметили 45,3% респондентов).

В качестве причин, препятствующих развитию органического сельского хозяйства в регионе (при возможности отметить несколько вариантов ответов) респонденты обозначили: состояние экологии, неудовлетворительное для ведения органического сельского хозяйства (отметили 71,7% респондентов); слаборазвитую производственную и социальную инфраструктуру (отметили 67,0% респондентов); низкую инвестиционную привлекательность сельских территорий (отметили 54,0% респондентов); недостаточное финансовое обеспечение малых форм аграрного производства, а также низкий уровень их кредитного рейтинга (отметили по 47,0% респондентов); отсутствие опыта и специальных знаний по ведению органического сельского хозяйства (отметили 37,7% респондентов).

На основании проведённых исследований были сформулированы и подтверждены результатами анкетного опроса основные направления по распространению и развитию органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства региона:

- обучение работников малых форм аграрного производства приёмам и методам органического сельского хозяйства, а также оказание консалтинговых услуг для решения проблемных вопросов (согласны 72% респондентов);

- финансовая поддержка малых форм аграрного производства в форме субсидий и грантов в целях обеспечения ведения органического сельского хозяйства, а также помощь в получении ими сертификата органического производителя (согласны 64% респондентов);

- проведение маркетингового анализа для определения перспектив расширения органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства; популяризация и продвижение органической продукции благодаря маркетинговым кампаниям и мероприятиям; помощь в налаживании прямых контактов с покупателями, в том числе организация выставок-ярмарок, фермерских рынков и онлайн-продаж (согласны соответственно по 38,7% респондентов);

- всемерное содействие развитию кооперации для совместного использования ресурсов и обмена опытом между малыми формами органического аграрного производства (согласны 31,7% респондентов);

- создание в регионе центров по переработке органической продукции в целях увеличения её добавленной стоимости (согласны 27,3% респондентов);

- развитие туризма (в том числе гастрономического) в регионе для увеличения спроса на органическую продукцию (согласны 22,3% респондентов).

Безусловно, развитие органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства, в свою очередь, будет позитивно влиять на состояние их человеческого капитала в силу того, что этот способ хозяйствования требует высокой квалификации и наличия специфических знаний у работников, способствует созданию новых рабочих мест и привлечению инвестиций (в том числе в человеческий капитал), создаёт условия для укрепления доверия и социальных связей, улучшает здоровье и качество жизни сельского населения.

К мероприятиям по формированию человеческого капитала малых форм аграрного производства, способствующим развитию в них органического сельского хозяйства, можно отнести обучающие семинары, тренинги, мастер-классы для работников по современным методам и технологиям органического сельского хозяйства; программы стажировок и обмена опытом для работников с целью наработки социальных связей (нетворкинга), обогащения их профессионального опыта и знаний; создание центров компетенций и профессионального развития, а также поддержку программ профессионального обучения и стажировок для молодёжи, желающей работать в органическом сельском хозяйстве.

Выводы

Таким образом, критический обзор отечественных и зарубежных научных публикаций дал возможность сформулировать недостаточно изученные проблемы и обосновать актуальность исследования зависимости распространения и развития органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства от их человеческого капитала.

Изучение теоретической сущности понятия “органическое сельское хозяйство” позволило сформулировать его авторскую дефиницию и установить взаимосвязи с устойчивым развитием, анализ производства органических продуктов в стране и в мире — выявить глобальные тенденции развития органического сельского хозяйства.

В результате исследований было установлено влияние элементов человеческого капитала на распространение и развитие органического сельского хозяйства, сформулированы возможности его продвижения в малых формах аграрного производства.

Проведённый анкетный опрос позволил подтвердить сформулированные в ходе исследования факторы, способствующие и препятствующие распространению органического сельского хозяйства в малых формах аграрного производства региона, а также обосновать основные направления его развития.

Установлено влияние развития органического сельского хозяйства на формирование и использование человеческого капитала малых форм аграрного производства, а также предложены основные направления его дальнейшего формирования.

Перспективой дальнейших исследований является разработка организационно-экономического механизма хозяйствования для малых форм аграрного производства, направленного на улучшение качества

и повышение эффективности использования их человеческого капитала.

Список источников

1. Елагина А.С. Роль малого бизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции: обеспечение доступности органических продуктов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 2–2. С. 265–274.
2. Елисеев Ю.Ю., Чехомов С.Ю., Елисеева Ю.В. Гигиеническая оценка содержания нитратов в овощной продукции фермерских и личных подсобных хозяйств Саратовской области // Здоровье населения и среда обитания — ЗниСО. 2021. № 3 (336). С. 52–56.
3. Самарханов Т.Г. Малые фермерские хозяйства — потенциал для производства органической продукции в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 4 (98). С. 170–180.
4. Фролова О.А., Иванова О.В., Ефимова Л.В. Изучение перспектив развития органического животноводства в Российской Федерации с учётом особенностей национальной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 7. С. 121–126.
5. Ashpreet, Reji A.P., Kaushal S., Shubham. Organic Hydroponics: The Future of Farming // Current Journal of Applied Science and Technology. 2023. Vol. 42 (38). Pp. 1–11. — DOI 10.9734/CJAST/2023/V42I384247.
6. Mujahed B.A., Saqib A., Manuja S. Organic Farming for Livelihood Security of Small and Marginal Farmers // AgriGate Magazine September. 2023. Vol. 3 (9). Pp. 115–123.
7. Panda S., Priyadarsini P., Kumara U. [et al.]. Review on Organic and Chemical Farming in Agricultural Sector // Asian Journal of Biology. 2024. Vol. 20 (4). Pp. 12–16. — DOI 10.9734/AJOB/2024/V20I4397.
8. Panday D., Bhusal N., Das S. [et al.]. Rooted in Nature: The Rise, Challenges, and Potential of Organic Farming and Fertilizers in Agroecosystems // Sustainability. 2024. Vol. 16 (4). No. 1530. — DOI: 10.3390/SU16041530.
9. Sahu R.S., Tiwari M., Deka N. The role of organic farming in creating food security and sustainable livelihoods for India's smallholder farmers: a systematic review using PRISMA // Organic Agriculture. 2024. — DOI 10.1007/s13165-024-00457-6.
10. Закшевский В.Г. Разработка концепции развития агропродовольственного рынка и методологии измерения человеческого капитала сельских территорий в условиях пространственной локализации // Экономика АПК и развитие сельских территорий в условиях глобальных вызовов: сб. материалов Нац. науч.-практ. конф. (23 декабря 2021 г.). — Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР, 2022. — С. 6–12.
11. Wang C. Can rural human capital inputs enhance agricultural total factor productivity? – Based on the dualistic economic structure perspective // Review of Economic Assessment. 2023. Vol. 2 (3). Pp. 88–102. — DOI 10.58567/rea02030005.
12. Ofem N., Tangban E., Okoi W.W. [et al.]. The Impact of Human Capital Development on Agricultural Output in Nigeria // Wukari International Studies Journal. 2023. Vol. 7 (5). Pp. 22–32.
13. Бондарь А.В., Крупская А.О. Органическое земледелие как фактор экономического роста и эффективного использования природного и человеческого капитала // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. — М., 2021. — С. 155–160.

14. Воронин Б.А. Формирование и развитие человеческого капитала в сельских территориях: монография / Б.А. Воронин, В.Н. Потехин, Н.А. Потехин [и др.]. — Екатеринбург: Изд-во Уральского ГАУ, 2021. — 136 с.
15. Максимович К.Ю., Лисицин А.Е., Петухова М.С. Человеческий капитал сельских территорий как фактор становления и эффективного развития органического сельского хозяйства в Сибири // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2022. № 98. С. 13–22. — DOI 10.21515/1999-1703-98-13-22.
16. Ali A., Salman D., Agustang A. [et al.]. Social Capital and Community Empowerment: Towards Sustainable Agricultural // Universal Journal of Agricultural Research. 2023. Vol. 11 (2). Pp. 380–388. — DOI 10.13189/ujar.2023.110215.
17. Ignjatijević S., Tankosić J.V., Puvāča N. [et al.]. Influence of human capital on the performance of organic milk production // Mljekarstvo. 2022. Vol. 42 (3). Pp. 140–150. — DOI 10.15567/mljekarstvo.2022.0303.
18. Sáenz J., Alcalde-Heras H., Aramburu N. [et al.]. Boosting innovativeness in organic farming: the role of external relational capital // Journal of Intellectual Capital. 2024. Vol. 25. No. 1. Pp. 143–165. — DOI 10.1108/JIC-11-2022-0229.
19. Cheng J., Wang Q., Yu J. Life cycle assessment of potential environmental burden and human capital loss caused by apple production system in China // Environmental Science and Pollution Research. 2023. Vol. 30 (22). — DOI 10.1007/s11356-023-26371-0.
20. Yang Y., He Y., Li Z. Social capital and the use of organic fertilizer: an empirical analysis of Hubei Province in China // Environmental Science and Pollution Research. 2020. Vol. 27 (1). — DOI 10.1007/s11356-020-07973-4.
21. Фильчук Т.Г. Органическое сельскохозяйственное производство и особенности его развития в Республике Беларусь // Экономика. Бизнес. Финансы. 2021. № 5. С. 25–28.
22. Дадаев Я. Э. Современные подходы к определению понятия органического сельского хозяйства // Вестник Чеченского государственного университета. 2020. № 2 (38). С. 71–78.
23. Пешкова А.В. Органическое сельское хозяйство как один из элементов традиционного сектора этноэкономики региона // Пространство культур: через призму единства и многообразия. IV Центральноазиатские исторические чтения. — Кызыл: Тувинский государственный университет, 2018. — С. 122–124.
24. Стешиц О. Методические подходы к оценке потенциала регионов Республики Беларусь по развитию органического сельскохозяйственного производства // Аграрная экономика. 2016. № 10 (257). С. 30–40.
25. Цебро Т.В. Современные подходы к трактовке понятий в области производства органической продукции // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 5. Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. 2022. Том 12. № 3. С. 71–79.
26. Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ “Об органической продукции и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43456> (дата обращения 17.03.2021).
27. Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 июля 2023 г. № 1788-р. — Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

Сведения об авторах / About authors

Грицаенко Галина Ивановна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, Мелитопольский государственный университет. 272312 Россия, Запорожская область, г. Мелитополь, проспект Богдана Хмельницкого, 18. ORCID: 0000-0003-7405-5299. E-mail: *kafedra88-88@mail.ru*.

Halyna I. Hrytsaienko, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics, Melitopol State University. 18 Bogdan Khmelnytsky Avenue, Melitopol, 272312, Russia,. ORCID: 0000-0003-7405-5299. E-mail: *kafedra88-88@mail.ru*.

© Грицаенко Г.И., 2024

© Hrytsaienko H.I., 2024

Адрес сайта в сети Интернет: <http://jem.dvfu.ru>