

УДК 338.22.021.1

И.И. САВЧЕНКО, Н.Г. СИДОРОВА,
Е.В. КОЧЕВА, Н.А. МАТЕВ

Государственно-частное партнерство в России: современное состояние и проблемы развития¹

В статье рассмотрены актуальные вопросы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации. Выделен ряд проблем реализации ГПЧ-проектов в субъектах России. Оценено современное состояние и выявлены проблемы реализации ГЧП-проектов. Приведены примеры проектов в определенных субъектах Российской Федерации, в том числе и Приморском крае. В рамках статьи представлен рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП, по методике комплексной оценки, разработанной Центром развития ГЧП.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, ГЧП-проекты, рейтинг, методика.

Public-Private Partnership in Russia: current state and development problems. I.I. SAVCHENKO, N.G. SIDOROVA, E.V. KOCHEVA, N.A. MATEV.

The article examines the topical issues of public-private partnership development in the Russian Federation. The number of PPP projects implementation problems in the regions of Russia are highlighted. The current state is evaluated and problems of PPP projects implementation are identified. Examples of projects in certain regions of the Russian Federation, including Primorsky Krai are given. The article also presents The Russian Federation regions ranking according to the development level of PPP, using the Integrated Assessment method designed by the PPP Development Centre.

Key words: Public-Private Partnership, PPP projects, ranking, technique.

Актуальность развития государственно-частного партнерства (ГЧП) в условиях смешанной экономики подтверждается опытом не

¹Статья подготовлена по материалам круглого стола «Государственно-частное партнерство в России: современное состояние», состоявшегося 13 апреля 2015 г. в Школе экономики и менеджмента Дальневосточного федерального университета. (The article is written based on the materials of round table: "Public-Private Partnership in Russia: current state" that was held on April 13th 2015 in the School of Economics and Management Far Eastern Federal University).

только зарубежных стран, но и современной России, где со второй половины 2000-х годов этому аспекту уделяется большое внимание в научных исследованиях и экономической деятельности.

В законопроекте «Об основах государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации» под государственно-частным партнерством понимается взаимодействие публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера – с другой, осуществляемое на основании заключенного по результатам конкурсных процедур соглашения о государственно-частном партнерстве. Цель настоящего Федерального закона – создать правовые условия для привлечения инвестиций на основе государственно-частного партнерства в экономику Российской Федерации, повысить качество предоставляемых населению услуг и обеспечить их доступность.

Государственно-частное партнерство в широком смысле выступает как феномен смешанной экономики, в узком смысле – как инструмент экономической политики в условиях новой индустриализации общественного производства, поскольку является средством (способом), используемым для обеспечения устойчивого роста экономики всех уровней [6, 7].

Вместе с тем следует отличать ГЧП от других форм взаимоотношений государства и бизнеса. Например, различные меры поддержки предприятий (государственное кредитование, субсидирование, льготное налогообложение, госзаказ и др.) не являются формами государственно-частного партнерства. Здесь отсутствуют такие конкретные признаки ГЧП, как софинансирование, разделение рисков и т.д. Кроме того, не следует рассматривать ГЧП в качестве института приватизации или национализации, поскольку у этих явлений различная природа. ГЧП – форма существования смешанной экономики, а приватизация и национализация – это характерные процессы переходной экономики. Государственно-частное партнерство создает конкретные модели отношений собственности, выстраивает методы управления и способы финансирования. В этой связи проекты ГЧП предполагают не только объединение ресурсов государства и бизнеса, но и определение набора правомочий сторон в соответствии с критерием эффективности использования этих ресурсов.

Основные черты государственно-частного партнерства:

- ГЧП осуществляется в зоне ответственности государства;
- направлено на развитие инфраструктуры (производственной и социальной);
- осуществляет специфические формы софинансирования (совместные инвестиции, инвестиции частных инвесторов, инвестиции государства);
- обеспечивает частным компаниям более широкие возможности для участия в управлении проектами, чем при выполнении государственных заказов;
- использует специфические формы распределения ответственности между партнерами;
- носит долгосрочный характер, но имеет определенные ограничения;

- обеспечивает разграничение рисков проекта между партнерами [7, 12].

К формам ГЧП и видам этих форм можно отнести:

- государственные контракты (на выполнение работ, на управление, на оказание услуг, на поставку продукции для государственных нужд, на оказание технической помощи);

- концессии (типа «строительство–управление–передача», типа «строительство–владение–управление», эксплуатация без стадии строительства, «теневые» концессии);

- соглашения о разделе продукции;

- совместные предприятия (акционирование, совместные предприятия без акционирования) [12].

Таким образом, определение природы государственно-частного партнерства представляется исключительно важной задачей, поскольку это позволяет выявить совокупность его характерных черт и форм.

В настоящий момент государственно-частное партнерство регулируется нормативно-законодательными документами [10, 13]. Особо важное внимание в этих документах уделяется введению на территориях субъектов Российской Федерации собственной нормативно-законодательной базы. Так, в 2014 г. Министерство экономического развития совместно с Центром развития государственно-частного партнерства разработали «Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ». Как результат на территории 68 субъектов уже приняты и работают законы, регулирующие ГЧП.

На данный момент уже можно говорить о сложившейся структуре ГЧП в регионах России (рис. 1).

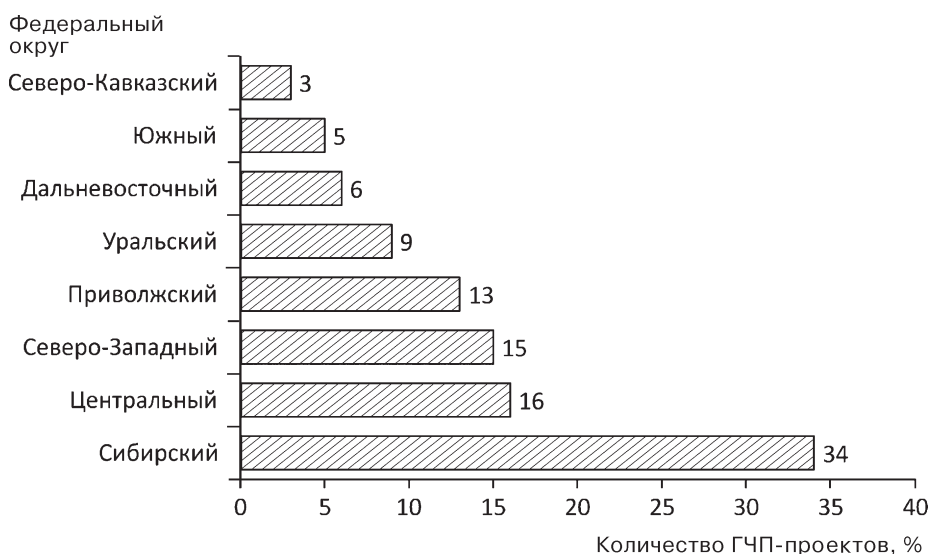


Рис. 1. Структура ГЧП в регионах России на 1 марта 2015 г. (составлено авторами с использованием [10])

Как видно из рис. 1, лидером по числу ГЧП-проектов на 1 марта 2015 г. является Сибирский федеральный округ, на долю которого приходится 34 % общего числа ГЧП-проектов (106 проектов). Наименьшая доля по реализованным ГЧП-проектам приходится на Северо-Кавказский федеральный округ (3 %) (9 проектов). Доля Дальневосточного федерального округа составляет 6 %. В Центральном федеральном округе действуют 50 проектов ГЧП (16 %), а в Северо-Западном – 48 проектов (15 %).

В настоящее время для оценки эффективности деятельности ГЧП в субъектах Российской Федерации существует методика комплексной оценки уровня развития ГЧП (рис. 2).



Рис. 2. Схема методики комплексной оценки уровня развития ГЧП в регионах России (составлено авторами с использованием [10])

На основании вышеуказанной методики Министерством экономического развития РФ и Центром развития ГЧП при поддержке Торгово-промышленной палаты РФ были рассчитаны рейтинги субъектов России на 1 марта 2015 г. (рис. 2, таблица).

Согласно этому рейтингу субъекты Российской Федерации делятся на 5 групп. Первая группа – это регионы-лидеры по уровню развития ГЧП (60–75 %), сюда вошли 6 субъектов России; в группу регионов с высоким уровнем (45–60 %) развития ГЧП вошли 17 субъектов; группу регионов со средним уровнем (35–45 %) развития составили 16 субъектов; в группу регионов с низким уровнем (25–35 %) развития ГЧП вошли 28 субъектов; группа регионов с очень низким (0–25 %) уровнем развития представлена 19 субъектами.

За последние годы государство инициировало формирование системы финансовых институтов развития (госкорпорация «Банк Развития», Инвестиционный фонд Российской Федерации) и институтов развития инновационной экономики (ОАО «Российская венчурная компания», фонд «Сколково», ОАО «Роснано», АНО «Агентство стратегических инициа-

Рейтинги субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП

Регионы-лидеры (60–75 %)	Высокий уровень развития ГЧП (45–60 %)	Средний уровень развития ГЧП (35–45 %)	Низкий уровень развития ГЧП (25–35 %)	Очень низкий уровень развития ГЧП (0–25 %)
г. Санкт-Петербург, Республика Татар- стан, г. Москва, Но- восибирская, Нижне- городская, Ленинград- ская области	Самарская, Свердловская, Московская, Воронежс- кая области, Республика Башкортостан, Ульянов- ская, Тульская области, Пермский край, Удмурт- ская Республика, Ярос- лавская область, Красно- дарский край, Тамбовс- кая область, Ямало-Не- нецкий и Ханты-Ман- сийский автономные ок- руга, Ростовская, Влади- мирская области, Респу- блика Коми	Калужская область, Республика Саха (Яку- тия), Оренбургская об- ласть, республики Бу- рятия и Чувашия, Псковская, Белгородс- кая области, Хабаров- ский край, Рязанская, Амурская, Сахалинс- кая, Вологодская. Ли- пецкая области, При- морский край, Мур- манская и Омская об- ласти	Кемеровская, Саратовская, Тверская, Томская, Пензен- ская, Иркутская области, Ал- тайский край, Ивановская, Волгоградская области, Рес- публика Тыва, Архангельс- кая область, Республика Ха- касия, Кировская, Калинин- градская, Смоленская, Курс- кая области, Красноярский край, Новгородская область, Камчатский край, Брянская, Астраханская, Челябинская и Еврейская автономная облас- ти, республики Карелия и Мордовия, Ставропольский край, Курганская и Костром- ская области	Республики Кабардино- Балкария, Марий Эл, Не- нецкий автономный ок- руг, Республика Дагес- тан, Тюменская область, Республика Алтай, За- байкальский край, рес- публики Северная Осе- тия-Алания, Калмыкия, Крым, Орловская, Мага- данская области, Респу- блика Чечня, Севастополь, Чукотский автономный округ, республики Кара- чаево-Черкесия, Адыгея, Ингушетия

Составлено авторами с использованием [10].

тив по продвижению новых проектов», государственная некоммерческая организация «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», госкорпорации «Ростехнологии», «Роснано», «Росатом»), базирующихся на принципах ГЧП [4].

Большую роль в поддержании малого инновационного бизнеса на территории Российской Федерации играют ОАО «РВК» и фонд «Сколково» [9]. Так, на конец 2013 г. в фонд «Сколково» поступило более 4000 заявок, 861 компания стала участником проектов ГЧП, одобрено 176 грантов на сумму 8,6 млрд рублей [4].

Одним из важнейших инструментов ГЧП является Инвестиционный фонд Российской Федерации, призванный возглавить отечественную инвестиционную политику. Фонд дает частному бизнесу возможность осуществить проекты, имеющие стратегическое значение для экономики и не отличающиеся длительными сроками реализации [14].

С момента создания фонда государственную поддержку получили 16 проектов, имеющих общегосударственное значение, и 34 региональных инвестиционных проекта. Их общая стоимость превышает 1 трлн 244 млрд рублей. Общий объем государственной поддержки проектов составляет 336,6 млрд рублей (из них средства фонда – 305 млрд рублей), а объем частных инвестиций – 908 млрд рублей [6].

Инвестиционный фонд – это своеобразный катализатор инвестиционной активности частных инвесторов. Согласно статистике ГЧП-проектов, в среднем на 1 рубль средств федерального бюджета привлекается 3–6 рублей частных инвестиций, а по некоторым региональным проектам – до 10 и даже 17 рублей. В целом реализация инвестиционных проектов, финансируемых за счет бюджетных ассигнований фонда, направлена на социально-экономическое развитие субъектов РФ, в частности на создание и развитие объектов транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры государственной собственности.

Наиболее широкое распространение государственно-частное партнерство получило в строительстве городов, автомагистралей, железных дорог, аэропортов, морских портов, в создании зон технико-экономического развития и других объектов производственной и социальной инфраструктуры, особенно в топливно-энергетическом комплексе.

Если говорить о транспортных проектах, то они традиционно развиваются благодаря сочетанию частного и государственного финансирования. Государство все больше обращается к частному сектору за вкладом в разработку новых и приватизацию уже существующих транспортных систем [13]. На 1 марта 2015 г., по данным Центра развития ГЧП, в транспортной сфере России действуют 64 проекта ГЧП (10,9 % от общего числа ГЧП-проектов). Удачным примером реализации ГЧП в сфере транспорта является открытый в конце 2014 г. участок новой скоростной автомобильной дороги М-11 Москва–Санкт-Петербург. Строительство участка велось с использованием механизма концессии (договора, заключаемого государством с частным предпринимателем, ино-

странной фирмой, на эксплуатацию промышленных предприятий, земельных и других угодий). Общая стоимость проекта, включая обслуживание кредитной линии, превысило 60 млрд рублей. Инвестиционный фонд РФ выделил 23 млрд рублей, а остальная часть – коммерческое финансирование, включающее собственные и заемные средства акционеров [2].

В Приморском крае разрабатывается крупный проект по строительству вдоль Амурского залива Владивостокской кольцевой автомобильной дороги (ВКАД): о-в Русский – мыс Токаревского – мыс Кунгасный – ул. Русская – ул. Маковского. Данный проект задумывался администрацией Владивостока еще в 2013 г. Проект строительства ВКАД станет первым в Дальневосточном федеральном округе проектом, реализуемым на условиях государственно-частного партнерства, который положительно скажется на развитии всего Приморского края. Такое партнерство позволит объединить ресурсы и возможности государства и частных инвесторов в единое целое, снизить риски участников проекта, распределить зоны ответственности и согласовать взаимные интересы [3].

Одним из приоритетных направлений ГЧП, элементом стратегии государства правительство России признает развитие отрасли телекоммуникаций и связи [5, 8]. Телекоммуникация как инструмент государственно-частного партнерства широко используется в развивающихся странах, где объем платных услуг, включающий и телекоммуникационные услуги, постоянно растет. Развитие российского рынка телекоммуникаций происходит в русле мировых тенденций: государственно-частное партнерство является одним из основных инструментов достижения устойчивого экономического роста регионов и страны в целом. Телекоммуникация является одной из областей использования государственно-частного партнерства в России. Приоритетными направлениями выступают беспроводные каналы связи и оптоволоконные каналы связи. Российские телекоммуникационные операторы уверенно входят в группу 50 крупнейших телекомпаний мира. Стоит отметить, что наибольшая доля доходов этими компаниями была получена от услуг мобильной связи – 679,2 млрд рублей. По данным Росстата, в 2000–2011 гг. количество абонентов мобильной связи увеличилось в 80 раз.

В свете современной инновационной политики использование механизмов государственно-частного партнерства является актуальной задачей топливно-энергетического комплекса.

Ярким примером использования механизма ГЧП в топливно-энергетическом комплексе служат проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2», осуществляемые в форме соглашения о разделе продукции (СРП). Это договор между инвестором и государством, позволяющий инвестору предпринимать крупные долговременные и рискованные инвестиции. Цель СРП заключается в определении условий и положений, относящихся к разведке и разработке ресурсов путем замены существующего налогового режима и режима лицензирования договорными положениями, сохраняющими силу в течение всего периода реализации проек-

та. В процессе реализации проекта были запущены в эксплуатацию три морские добывающие платформы, две из которых являются самыми тяжеловесными конструкциями, установленными на море за всю историю мировой нефтегазовой отрасли. Сооружена система морских и наземных трубопроводов, построены объекты для переработки, транспортировки, хранения и отгрузки углеводородов.

Реализация нефтегазовых проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2», операторами которых выступают крупнейшие нефтяные компании мира, позволяет накопить уникальный опыт по использованию новейших технологий. Кроме того, в девяти районах области велось строительство различных объектов, связанных с проектами. Строились инфраструктурные объекты (дороги, мосты, аэропорт), шла модернизация морских портов и железной дороги, создавались новые системы связи и коммуникаций, возводились жилищно-бытовые комплексы.

На Дальнем Востоке высока потребность в использовании ГЧП как механизма привлечения инвестиций, особенно это касается газификации населенных пунктов региона. Так, на газификацию муниципальных образований Приморья в краевом бюджете 2013 г. было предусмотрено 219 млн рублей. Более 100 млн рублей на эти цели направлено из муниципальных бюджетов. Средства предусмотрены в рамках подпрограммы «Создание и развитие системы газоснабжения Приморского края» на 2013–2017 гг. госпрограммы «Энергоэффективность, развитие газоснабжения и энергетики в Приморском крае». Программа рассчитана до 2017 г. Ее реализация позволит газифицировать 41 населенный пункт в девяти городских округах (Владивостокский, Уссурийский, Артемовский, Находкинский, Лесозаводский, Дальнереченский, Спасск-Дальний, ЗАТО «Большой Камень», ЗАТО «Фокино») и в Спасском муниципальном районе.

При существующем дефиците бюджетных средств данный вопрос краевым и местным властям целесообразно решать путем привлечения средств населения с помощью облигационных займов. Эмитентом может выступить администрация Приморского края, а генеральным менеджером по обслуживанию облигационного займа – Газпромбанк. Выпуск облигационного займа позволит решить проблему финансирования проекта как новый способ использования государственного-частного партнерства в целях реализации инвестиционных программ. Данный механизм может применяться не только в ТЭК региона, но и в других инвестиционных проектах.

Исходя из отраслевой специфики Приморского края интересен инвестиционный проект на основе ГЧП «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2015–2020 годах и на период до 2023 года». Цель данного проекта – модернизация специализированной холодильно-складской инфраструктуры во Владивостоке для перевалки и хранения рыбной продукции и создания межрегионального оптового распределительного центра в целях развития производства рыбной продукции с глубокой степенью

переработки, улучшения доступности рыбной продукции для населения. Этот проект предусматривает сооружение новых холодильно-складских мощностей на территории морского терминала порта и (или) на территории действующего тылового терминала в районе узловой железнодорожной станции «Угольная» как основы для межрегионального оптового распределительного центра. Планируется создание производственной площадки для предприятий по производству рыбной продукции глубокой переработки.

Говоря о современных тенденциях в сфере реализации проектов ГЧП, следует особо отметить относительно новый инструмент развития общества – использование механизмов государственно-частного партнерства в сфере культуры.

В последние десятилетия во всем мире заметно стремление превратить культуру в доходную отрасль современной экономики, используя потенциал накопленного и вновь создаваемого культурного богатства. Культурные бренды становятся ресурсами устойчивого развития территорий, что делает отрасль культуры репутационно привлекательной для бизнеса.

Участие бизнеса в развитии культуры в форме ГЧП-проектов проявляется в поддержании традиционных искусств и ремесел, реализации различных культурных проектов, в частности в сфере доверительного управления памятниками истории и архитектуры. Успешным примером последнего является передача в 2001 г. здания Дома Москвы в Софии (Болгария) его собственником, правительством Москвы, в доверительное управление ЗАО «Торговая компания «КОНКОР».

Также успешно реализован проект государственно-частного партнерства «Творческий кластер города Коломна», где из муниципальной и государственной собственности в доверительное управление управляющей компании передано сразу несколько объектов культуры и туризма г. Коломна (Коломенский Кремль, Коломенский Посад, Коломенский трамвай, Коломенская пастила, Коломенская репа, пристань Коломна и др.).

Государственно-частное партнерство – одна из важнейших задач в деле развития сельского хозяйства. Так, в сельском хозяйстве Приморского края сотрудничество между органами государственной власти и частными партнерами осуществляется в разных формах: имущественное участие, финансовое участие, участие нематериального характера. Его преимуществами являются:

- ускорение и внедрение новых общественно значимых проектов в сельское хозяйство благодаря привлечению дополнительных финансовых и прочих ресурсов;

- возможность использования налаженного механизма управления крупными комплексными программами;

- повышение технологического и финансового потенциала. Весьма высока привлекательность ГЧП в сельском хозяйстве для частного бизнеса, которая основана на помощи со стороны государства. Это

поддержка аграрных проектов со стороны государственных органов; возможность долговременного размещения инвестиций в сельское хозяйство под государственные гарантии; новые перспективы для инновационного бизнеса; получение налоговых льгот на реализацию аграрных проектов.

Таким образом, ситуация с реализацией ГЧП-проектов в стране далеко неоднозначна. В некоторых субъектах РФ для развития экономики давно и широко используют ГЧП, в других регионах о существовании такого инструмента имеют лишь слабое представление.

Причина этому ряд проблем, которые требуют государственного внимания и решения. В числе таких проблем либо отсутствующее, либо не адаптированное под ГЧП-проекты законодательство, острая нехватка опыта, компетенций и базы успешных практик, недостаток специалистов в сфере государственного управления, способных профессионально структурировать и сопровождать проекты ГЧП, отсутствие механизмов накопления опыта и передачи компетенций. Решение данных проблем видится в организации курсов повышения квалификации, создании банков успешных типовых проектов, их тиражировании и организации методической базы для регионов [5, 8].

Проблемы ГЧП активно обсуждаются на уровне предпринимательских объединений. В Москве 17–20 марта 2015 г. прошел инфраструктурный конгресс «Неделя ГЧП», одним из организаторов которой выступила Торгово-промышленная палата РФ. По сообщениям «Торгово-промышленных ведомостей», президент ТПП РФ Сергей Катирин, выступая на конгрессе, отметил, что, во-первых, рынок ГЧП есть и рынок обязательно будет действовать на федеральном уровне, потому что государство, несмотря на трудности, все равно будет развивать инфраструктуру... Мы будем двигаться на Дальний Восток, продолжится развитие БАМа, и есть еще целый ряд инфраструктурных мегапроектов.

Стоит также отметить проблемы с финансированием проектов, отсутствие единства в понимании механизмов реализации ГЧП-проектов. Это характерно как для региональных предпринимателей, так и для органов власти. По мнению экспертов системы ТПП РФ, для преодоления перечисленных проблем целесообразно в составе администраций регионов создать специальные органы (региональные центры ГЧП) по подготовке, запуску и управлению проектами ГЧП. Работа центров должна включать:

- отбор проектов, реализуемых на условиях ГЧП;
- оценку эффективности проектов с точки зрения потребностей регионального развития;
- представление проектов на утверждение региональными властями;
- подготовку конкурсов ГЧП-проектов;
- утверждение контрактной и иной документации;
- создание условий для финансового закрытия сделок в рамках проектов;

- контроль реализации проектов;
- регулирование условий контрактов [10].

Как свидетельствуют практика (подобный Центр ГЧП был создан в сентябре 2014 г. в Санкт-Петербурге) и результаты анкетирования «Роль территориальных торгово-промышленных палат в совершенствовании механизмов ГЧП» (февраль 2015 г.), создание подобных центров крайне необходимо для полноценного развития государственно-частного партнерства в целом.

В заключение отметим, что понимание государственно-частного партнерства как особого способа координации совместных действий государства и бизнеса позволяет выявить совокупность его характерных черт и форм, оценить все преимущества, которые приносит каждый из партнеров в совместно реализуемый проект, и исходя из этого максимально эффективно решать конкретные задачи по обеспечению устойчивого роста российской экономики.

Авторы статьи отмечают активное участие в круглом столе магистрантов ДВФУ и благодарят: С.А. Белецкую за анализ использования ГЧП в отрасли коммуникаций и связи, М.В. Колесникова за представление основных форм участия государства и бизнеса на различных стадиях инновационного процесса, И.О. Меньщикову за выявление особенностей механизма ГЧП в транспортном секторе, С.А. Митрофанова за анализ механизмов государственно-частного партнерства в сфере культуры, Е.Е. Некрылова за презентацию инвестиционного проекта в рыбохозяйственной отрасли, Я.А. Петровскую за представление нормативно-законодательных документов, О.О. Сергееву и Д.П. Цвир за презентацию ГЧП как инструмента развития сельского хозяйства Приморья, Цинь Дун и Яо Мэйцзюнь за определение особенностей правового обеспечения и реализации государственно-частного партнерства, А.Е. Яроцкого за сообщение о применении форм ГЧП при реализации проекта по строительству ВКАД, А.И. Черненко за информацию об использовании ГЧП в сфере ТЭК.

Литература

1. Большаков, М. Рынок ГЧП: проблемы и перспективы. Режим доступа: <http://www.pppcenter.ru/index.php?id=3981> (дата обращения 20.04.2015)
2. ВКАД ищет для себя обоснование. Режим доступа: http://konkurent.ru/obshchestvo_i_kultura/346-vkad-ischet-dlya-sebya-obosnovaniya.html (дата обращения 16.04.2015)
3. Гоосен Е.В., Никитенко С.М., Пахомова Е.О. Опыт реализации проектов ГЧП в России // ЭКО. 2015. № 2 (488). С. 163–175.
4. Делмон Д. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной

- власти. Режим доступа: www.worldbank.org.kz (дата обращения 10.04.2015).
5. Есина Ю.Л., Агафонова Е.Е. Инструменты частно-государственного партнерства как фактор инновационной активности малого бизнеса в регионе // Российское предпринимательство. 2012. № 3 (201). С. 17–22.
 6. Кунченко Н.Е., Точеная Т.И. Государственное частное партнерство как современный фактор регионального развития. Режим доступа: <http://regec.ru/articles/2013/vol3/5.pdf> (дата обращения 12.04.2015).
 7. Макаров И.Н. Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход // Российское предпринимательство. 2013. № 24 (246). С. 18–29.
 8. Манько Н.Н. Государственно-частное партнерство как эффективный инструмент поддержки национальной инновационной системы // Российское предпринимательство. 2012. № 16 (214). С. 12–18.
 9. Матаев Т.М. Определение и классификация форм государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. 2014. № 7 (253). С. 51–58.
 10. Оценка развития ГЧП в России. Мнение бизнеса: докл. Центра развития государственно-частного партнерства при поддержке Торгово-промышленной палаты РФ. Режим доступа: <http://www.pppcenter.ru/assets/files/presentations/Opros.pdf> (дата обращения 17.04.2015)
 11. Подмолодина И.М., Пелявский В.В. Развитие механизма ГЧП и его роль в структурном преобразовании экономики России // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11–3 (52–3). С. 131–134.
 12. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства за 2014–2015 годы: докл. Мин. эконом. развития РФ и Центра развития государственно-частного партнерства при поддержке Торгово-промышленной палаты РФ. Режим доступа: http://www.pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG-Block_26-03-2015_web.pdf (дата обращения 20.04.2015).
 13. Ходос Д.В., Степанова Л.В. Государственно-частное партнерство в России: проблемы развития // Российское предпринимательство. 2012. № 11 (209). С. 10–15.
 14. Холодная Н.Д. Государственно-частное партнерство – новый тип отношений в Российской экономике // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 2. С. 42–56.

References

1. Bol'shakov, M. Rynok GChP: problemy i perspektivy [PPP market: problems and prospects]. <http://www.pppcenter.ru/index.php?id=3981> (20.04.2015).
2. VKAD ishhet dlja sebja obosnovanie [VKAD looking for its justification]. Available at: http://konkurent.ru/obshchestvo_i_kultura/346-vkad-ischet-dlya-sebja-obosnovaniya.html (accessed 16.04.2015).

3. Goosen E.V., Nikitenko S.M., Pahomova E.O. Opyt realizacii proektov GChP v Rossii [Experience of PPP projects' implementation in Russia]. JeKO, 2015, no. 2 (488), pp. 163–175.
4. Delmon D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v infrastrukture prakticheskoe rukovodstvo dlja organov gosudarstvennoj vlasti [Public-private partnership in infrastructure: practical guidance for bodies of state power]. Available at: www.worldbank.org.kz (accessed 10.04.2015).
5. Esina Ju.L., Agafonova E.E. Instrumenty chastno-gosudarstvennogo partnerstva kak faktor innovacionnoj aktivnosti malogo biznesa v regione [Public-private partnership tools as a factor of innovative activities in small businesses of the region]. Rossijskoe predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship 2012, no. 3 (201), pp. 17–22.
6. Kunchenko N.E., Tochenaja T.I. Gosudarstvennoe chastnoe partnerstvo kak sovremennyy faktor regional'nogo razvitija [Public-private partnership as a modern factor of regional development]. Available at: <http://regec.ru/articles/2013/vol3/5.pdf> (accessed 12.04.2015).
7. Makarov I.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme vzaimodejstvija biznesa i gosudarstva: institucional'nyj podhod [Public-private partnership in a system of business – government interaction: institutional approach]. Rossijskoe predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship, 2013, no. 24 (246), pp. 18–29.
8. Man'ko N.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak jeffektivnyj instrument podderzhki nacional'noj innovacionnoj sistemy [Public-private partnership as an effective tool to support the national innovative system]. Rossijskoe predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship, 2012, no. 16 (214), pp. 12–18.
9. Mataev T.M. Opredelenie i klassifikacija form gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Definition and classification of public-private partnership forms]. Rossijskoje predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship, 2014, no. 7 (253), pp. 51–58.
10. Ocenka razvitija GChP v Rossii. Mnenie biznesa [Evaluation of PPP development in Russia. Business opinion]. Doklad Centra razvitija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva pri podderzhke Torgovopromyshlennoj palaty Rossijskoj Federacii. Available at: <http://www.pppcenter.ru/assets/files/presentations/Opros.pdf> (accessed 17.04.2015).
11. Podmolodina I.M., Peljavskij V.V. Razvitie mehanizma GChP i ego rol' v strukturnom preobrazovanii jekonomiki Rossii [PPP mechanism development and its role in the structural transformation of the Russian economy]. Jekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship 2014, no. 11–3 (52–3), pp. 131–134.
12. Rejting regionov Rossii po urovnju razvitija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva za 2014–2015 gody [Russian regions ranking of public-private partnership development for 2014–2015 level]. Doklad Ministerstva jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii i Centra razvitija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva pri podderzhke Torgovopromyshlennoj palaty Rossijskoj Federacii. Available at: [http:](http://)

[//www.pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG-Block_26-03-2015_web.pdf](http://www.pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG-Block_26-03-2015_web.pdf) (accessed 20.04.2015).

13. Hodos D.V., Stepanova L.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii: problemy razvitija [Public-private partnerships in Russia: development problems]. Rossijskoe predprinimatel'stvo = Russian entrepreneurship, 2012, no. 11 (209), pp. 10–15.
14. Holodnaja N.D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo – novyj tip otnoshenij v Rossijskoj jekonomike [Public-private partnership – the new type of relationship in Russian economy]. Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija = State and municipal governance issues, 2009, no. 2, pp. 42–56.