

УДК 005.55

В.В. ГЛУХОВ, В.А. ОСТАНИН, Ю.В. РОЖКОВ

### Домашнее хозяйство как элемент системных конфигураций

*Домашнее хозяйство исследуется с позиций различных наук и рассматривается в качестве составного элемента разных системных конфигураций. Домашнее хозяйство представляется как инновационная социоэкологическая система, в которой изменение состояния одного компонента приводит к изменению состояния другого. Вопросы анализа домашних хозяйств как социоэкологической системы пока ещё недостаточно исследованы. Их социальная, экономическая и экологическая составляющие однозначно не определены и представляют значительный простор для изучения с позиций системного подхода и влияния на окружающий социум.*

*Ключевые слова:* государство, социоэкологическая система, домашнее хозяйство, население, индивид, системные конфигурации.

**Household as a component of system configurations.** V.V. GLUKHOV, V.A. OSTANIN, Ju.V. ROZHKOVA.

*Household is investigated from the standpoint of various sciences and is regarded as an integral part of various system configurations. Household, is presented as an innovative socio- and ecological systems in which the change of state of one component causes a change in the status of the other. Questions Analysis of households as socio- and ecological yet insufficiently investigated. Their social, economic and environmental components are not clearly defined and are of considerable scope for studying with the system approach and the impact on the surrounding society.*

*Keywords:* state, socio- and ecological systems, household population, the individual system configurations.

**Введение.** Трансформационные процессы, произошедшие в политической жизни нашей страны в конце прошлого века, привели к преобразованию социальных институтов и деформации социальной структуры российского общества, изменили представление о роли и месте домашних хозяйств в национальной экономике и их значении в социально-экономическом развитии России.

Переход нашей страны к рыночным условиям хозяйствования внес коррективы в восприятие домашнего хозяйства как элемента не только

социально-экономической системы государства, но и как составной части более сложных конфигураций (геополитической, национальной, финансовой, социальной, культурной и др.). При этом трансформация социально-экономических основ российского общества изменила роль индивида в составе семьи (домашнего хозяйства) и предопределила возникновение новых механизмов, формирующих финансовые отношения и соответствующих реалиям рыночной экономики.

Цель настоящей статьи заключается в исследовании домашнего хозяйства не только как системы внутренних отношений (финансовых, экономических, социальных и т.д.), возникающих между его членами, но и как обязательного элемента более сложных системных конфигураций как на уровне государства, так и на международном уровне.

**Методология.** Процессы жизнедеятельности домашнего хозяйства стали достаточно популярным объектом изучения. Они исследуются учеными сквозь призму биологии, политики, психологии, социологии, статистики, экологии, экономики и других наук. Вместе с тем оформление домашнего хозяйства как отдельного, самостоятельного института финансовой системы в условиях российской рыночной экономики еще не состоялось. Многие аспекты его жизнедеятельности пока не исследованы, значение социально-экономической сущности финансов семьи и финансов индивидов, входящих в его состав, еще до конца не определено.

Однако довольно часто представители различных научных направлений, рассуждая о состоянии окружающего социума, в силу объективных или субъективных причин практически не рассматривают домашнее хозяйство как элемент более сложных систем, части которых находятся в постоянном взаимодействии.

Полагаем, что домашнее хозяйство может и должно рассматриваться как система, включающая в себя различные взаимосвязанные компоненты (психологические, социальные, финансовые, экономические и др.), объясняющая не только поведение создающих его индивидов, но и влияние их на процессы, которые происходят в сферах жизнедеятельности России и других государств.

Домашнее хозяйство следует рассматривать не только с позиций отложенного спроса и потребления, наличия трудовых ресурсов, объемов сбережений и накоплений, но и с точки зрения его влияния на политические, социальные, экономические и другие процессы, происходящие в российском обществе, а также иметь в виду его позиционирование среди других субъектов, входящих в состав различных систем.

Анализ публикаций, посвященных комплексному исследованию эколого-экономических или социально-экономических вопросов развития общества и степени участия в них домашнего хозяйства как элемента более сложных систем, выявил пробел в этом направлении науки. Недостаточно изучена и взаимосвязь социальных и экологических императивов при организации хозяйственной деятельности человека, что также требует дополнительных исследований [18].

Капра Фритъоф (Capra Fritjof) отмечал, что экология сделала богаче нарождающееся системное мышление, введя в него два новых понятия – «сообщество» и «сеть». Он пишет: «Рассматривая экологическое сообщество как собрание организмов, связанных в функциональное целое их взаимоотношениями, экологи способствовали смещению фокуса от организмов к сообществам, применяя одни и те же понятия к различным системным уровням. Сегодня мы знаем, что большинство организмов не просто являются членами экологического сообщества, но и сами представляют собой сложные экосистемы, содержащие множество более мелких организмов, которые обладают значительной автономией и все же гармонично интегрированы в функционирование целого» [9].

Важен вывод этого ученого о существовании трех типов живых систем. К ним отнесены организмы, части организмов, сообщества организмов. Каждый из типов является интегрированным целым, и их существенные свойства обуславливаются через взаимодействие и взаимозависимость частей.

По мнению М.П. Чубик, основные движущие силы человеческой экосистемы отражают ценности и цели человеческого общества, они имеют социальную природу. «Однако необходимо осознавать, – отмечает М.П. Чубик, – что законы, присущие природным системам, не теряют свою силу и для человеческих экосистем, поэтому общее их поведение зависит от взаимодействия всех ее элементов, включая как живые организмы, так и неживую природу. Было бы неправильным полагать, что функционирование человеческих экосистем может быть понято без учета влияния этих законов. Но не меньшим заблуждением была бы и попытка рассмотрения экосистем человека без понимания ценностей, потребностей и отношений человеческого общества, управляющего этой экосистемой» [19].

Усиление активности домашних хозяйств как составной части различных систем оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на их развитие. К примеру, существует гипотеза, что воздействие человека на природные экосистемы рано или поздно может вызвать образование новых живых существ и, как следствие, вымирание животных верхних трофических уровней [4].

На наш взгляд, включение в сферу исследования таких аспектов жизнедеятельности семьи, как комфортность организации, ценность экологии, уверенность в будущем, гарантиях, система защиты от рисков в форме страхования или реализация предупредительных мероприятий, подводит метод исследования поведения домашнего хозяйства к целостности или тотальности.

Как мы уже отмечали, домашнее хозяйство рассматривается учеными в основном как система различных отношений, возникающих между его членами, или выступает в качестве элемента финансовой (экономической) или социальной системы.

Системное исследование биологических организмов, живых существ, рассмотрение человечества и природы как единого целого, так

же как и перенос законов биологии, экологии на общественные процессы, проводилось в течение длительного времени, и такие подходы имеют как сторонников, так и противников. Но к домашнему хозяйству они практически не применялись.

В то же время любые цели экономического развития должны согласовываться и корректироваться исходя из экологических потребностей людей. Экономическая система, которая рассматривает неограниченный рост как прогресс, без учета экологических ценностей и ущерба, наносимого неуклонным наращиванием производства, не имеет права на существование. Только экологически ориентированное развитие должно определять сколько-нибудь значимые программы экономического роста, национальные и региональные хозяйственные цели [17].

Социально-экономическая система (СЭС) это сложная структура, состоящая из множества подсистем. Если рассмотреть развитие СЭС, то становится очевидным, что их анализ должен быть не только многофакторным, но и междисциплинарным и не может относиться к предмету «чистой» экономики [16].

Немногочисленные исследования домашних хозяйств, проводимые в этом направлении, по-прежнему проходят в границах классических подходов, сложившихся в отечественной экономической науке. Так, Н.Ю. Егорова предлагает рассматривать домашнее хозяйство как социально-экономическую систему, в которой формируется человек как личность, как рыночный капитал и как место, где организуются процессы производства и потребления материальных благ на основе затрат материальных и финансовых ресурсов, труда и времени в целях повышения благосостояния членов домохозяйства<sup>1</sup>.

В этой связи достаточно продуктивной представляется точка зрения Ю.В. Рожкова, предлагающего рассматривать домашнее хозяйство как инновационную социоэкосистему. Отметим, что в отечественной экономической литературе домашние хозяйства еще не исследовались ни в качестве экосистемы, ни в качестве инновационной экосистемы, ни тем более социоэкосистемы [13].

Новизна подобного подхода заключается в анализе домашнего хозяйства как системы, созданной индивидами, которые, в свою очередь, являются ее основным, образующим и в то же время составным элементом (своего рода «атомом»), прикладывающим соответствующие усилия для поддержания ее жизнедеятельности и дальнейшего развития.

По мнению Ю.В. Рожкова, такой подход хорошо вписывается в теорию финансов домашних хозяйств [13], а также в теорию управления рисками этих структур, особенно имеющих деликтный характер [3].

Интересно отметить, что Ю.В. Рожков на основании анализа публикаций делает вывод о том, что зарубежные и отечественные ученые,

---

<sup>1</sup> Егорова Н.Ю. Механизмы управления домашним хозяйством как социально-экономической системой: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Пенза, 2006. 24 с.

применяя термин «экосистема», в отношении инновационной системы практически не используют принцип аналогии, т. е. не отвечают на вопрос, чем похожа конкретная экономическая (инновационная) структура на экосистему. Он отмечает, что абсолютных аналогий с биологией мы в этой сфере не найдем, тем более что аналогии не требуют однозначного соответствия, и это позволяет использовать их там, где уровень научного знания недостаточен. Если бы и существовали такие аналогии, то любая пара взаимодействующих и дополняющих друг друга наук неизбежно объединилась бы в одну [12]. Действительно, сегодняшнее использование понятия «экосистема» применительно к предприятиям или инновационной сфере не выглядит даже метафорой, не говоря уже об аналогии.

Во многих публикациях, посвященных исследованию домашних хозяйств, прослеживается в основном стереотипное изучение совокупности (набора) социально-экономических характеристик и качеств индивидов, входящих в их состав, которые они приобретают в процессе отношений, возникающих как между собой, так и с другими физическими и юридическими лицами, и это отражается в предлагаемой терминологии и научных концепциях.

Существует большое количество определений домашнего хозяйства, которые предлагают представители различных наук и официальные государственные органы.

В п. 1.3 Приказа Росстата от 21.12.2010 № 452 частное домохозяйство рассматривается как группа лиц, проживающих в жилом доме или квартире, комнате либо части жилого дома или квартиры, совместно обеспечивающих себя необходимыми средствами к существованию и объединяющих полностью или частично свои доходы, либо как лицо, проживающее в жилом доме, квартире, комнате или их частях и самостоятельно обеспечивающее себя необходимыми средствами к существованию<sup>2</sup>.

Как видим, лицам, проживающим совместно в составе домашнего хозяйства, необязательно быть связанными родственными отношениями и представлять семью, достаточно согласовать условия совместного проживания, что не совсем корректно и не полностью коррелируется с позициями других авторов.

Ранее мы отмечали, что не всегда финансы домашнего хозяйства будут тождественны финансам семьи, а тем более финансам индивидов, входящих в их состав [2].

Общепризнанное определение семьи исходит из признаков родства, а также общности быта и ответственности членов семьи друг за друга

---

<sup>2</sup> Приказ Росстата от 21.12.2010 № 452 «Об утверждении Методологических положений по проведению выборочных обследований населения по проблемам занятости (обследований рабочей силы)». Режим доступа: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=66670&page=1> (дата обращения: 27.03.2015).

и за семью в целом. В отличие от понятия биологической семьи, включающей супругов и их потомство, семья в более широком социальном смысле может включать усыновленных или сводных детей, родственников одного из супругов на основании отношений свойства [10].

Во многих научных публикациях семья отождествляется с домашним хозяйством и формирует себя как соответствующая система, которая, как мы уже отмечали, является частью более сложных конфигураций.

А соответствует ли количество семей (зарегистрированных и незарегистрированных) количеству домашних хозяйств, подсчет которых проводится Росстатом в ходе переписи населения, и как при этом отличается система существующих взаимоотношений (экономических, социальных и др.) их членов?

Официальная статистика при исследовании населения обычно учитывает только его количественные характеристики (количество граждан, домашних хозяйств, объемы денежных ресурсов, находящихся в распоряжении населения, структура доходной и расходной частей потребительских бюджетов, и т.д.).

В свою очередь, качественный состав приобретаемых специфических характеристик индивида как элемента домашнего хозяйства не ограничивается только экономическими мотивами и может принципиально отличаться от его внутренних установок и иметь вполне определенные личные, присущие только ему особенности.

В процессе формирования системы отношений между членами домашнего хозяйства и проецирования их на «внешний мир» (периметр) индивид вынужден руководствоваться «двойными стандартами», законами и правилами поведения, как частными, так и публичными.

Условия жизнеобеспечения, которые индивид формирует в домашнем хозяйстве, направлены на создание комфортной для него среды, предназначенной для удовлетворения личных биологических потребностей: питания, восстановления и поддержания здоровья на определенном уровне, воспроизводства и т. д., т. е. для создания персонифицированной экосистемы.

В научной литературе под экосистемой понимается совокупность живых организмов и неорганических компонентов, что в полной мере подходит для характеристики домашнего хозяйства. И сами домашние хозяйства по аналогии с биологическими организмами также подчиняются подобным законам развития и взаимодействия.

Рассмотрим процессы, происходящие в домашнем хозяйстве, сквозь призму некоторых естественных наук.

**Биология.** Процессы развития и стагнации, происходящие в экономике, начинают соответствовать биологическим процессам, когда здоровые клетки (части организма) начинают подавляться более агрессивными, злокачественными образованиями.

Одним из основоположников аналогии общества с биологическим организмом является Г. Спенсер, который считал, что индивиды

соответствуют внутренним органам, выполняющим определенные функции в организме. Его исследования послужили основой для оживленной дискуссии в научном и академическом сообществе.

Между тем аналогия общества с биологическим организмом претерпевала критическое отношение к себе в связи с тем, что в ее основании находятся несоизмеримые друг с другом реальности – общество и индивид. Они подчиняются качественно различным регуляторам, что стало причиной отказа от традиционных научных средств исследования в отношении анализа закономерностей в динамике общественных систем [11].

Любое общество состоит из создающих его частей – домашних хозяйств и индивидов (различных по уровню материального благосостояния), равно как и любой биоценоз, состоящий из различных компонентов (животные, растения, микроорганизмы и т.д.).

Как в биоценозе, где все его компоненты – участники пищевой цепи – связаны между собой и зависят друг от друга (выпадение одного компонента приводит к ухудшению состояния другого), так и в значении и роли домашних хозяйств и индивидов, в развитии публично-правового и частно-правового секторов экономики прослеживается такая же зависимость.

И.И. Шмальгаузен отмечал, что все биологические процессы, как протекающие в самом организме, так и осуществляющиеся в его взаимосвязях со средой обитания, коррелируются в единую систему организмом, который является основной единицей в органической природе [20].

Живые системы представляют собой единство взаимодействия и существуют в том или ином окружении. С биологической точки зрения их нельзя понять независимо от того окружения, с которым они взаимодействуют, т. е. независимо от ниши, которую они занимают. Для живых систем характерны метаболизм с выделением энергии, рост и внутренняя репликация молекул. Все это существует в виде замкнутого каузального кругового процесса, допускающего эволюционные изменения в способе поддержания кругооборота, но не допускающего его потери.

Эта круговая организация образует гомеостатическую систему с функцией производства в целях поддержания ее жизнедеятельности, реализуемой благодаря тому, что составляющие ее компоненты обеспечивают синтез или поддержание которых обеспечивается самой круговой организацией [21].

В нашем случае таким организмом является государство. И не просто как институт публичной власти, а как социоэкосистема, выступающая в качестве объединяющего целого, функционирование которого зависит от ресурсов, обеспечивающих ее дальнейшее развитие и поступающих от составных частей – домашних хозяйств и отдельных индивидов.

Р. Maturana (Р. Матурана) отмечает, что наибольшая проблема в понимании живой организации как единого целого состоит в невозможности объяснить ее свойства. Но если организм – это целостное един-

ство, то какие свойства имеют составляющие его части? Органистический подход не дает ответа на этот вопрос, а по-иному его формулирует, подчеркивая существование элементов организации, подчиняющих каждую ее часть целому, вследствие чего организм становится единым [21].

Б.С. Доброборский обращает внимание на то, что в любых физиологических процессах отнюдь не все клетки, вовлеченные в этот процесс, ведут себя как «солдатики», четко выполняя предписанную им роль. Живые организмы являются открытыми термодинамическими системами, в которых непрерывно происходят разнообразные необратимые процессы. Поэтому условия существования и жизнедеятельности каждой клетки непрерывно меняются и соответственно меняются (перераспределяются) их роли в интегральных процессах, происходящих в органах и системах. Однако статически, в результате действия огромного количества клеток, они, в конечном итоге, производят именно те действия, для которых предназначены [5].

Это в полной мере описывает взаимодействие общества (организма) и создающих его домашних хозяйств (клеток), дифференцированных по своей роли, статусу, значению, влиянию и проведению государственной политики, ибо эффективность экономической системы зависит от сложившихся пропорций между их количеством и функционированием в финансовой системе государства.

Проведение рыночных преобразований разделило домашние хозяйства России на несколько диаметрально противоположных как по численности, так и по уровню материального благосостояния категорий (сегментов общества) населения.

В одном, малочисленном, сосредоточены домашние хозяйства и индивиды, относящие себя к элите, успешно адаптировавшиеся к новым экономическим условиям, получившие доступ к ресурсам (властным, материальным, природным, финансовым и др.), контролирующие внешние и внутренние финансовые потоки, сосредоточившие в своих руках основную часть активов. В процессе своей жизнедеятельности они начинают доминировать над другими индивидами и домашними хозяйствами, менее приспособленными к реалиям экономической действительности, диктуют и навязывают им условия при реализации своей интервентской политики как в обществе, так и в государстве и более агрессивно отстаивают свои интересы по отношению к другим категориям населения не только в экономике, но и в политике, защите прав собственности, семейно-брачных отношениях и т.д.

Внутри данного сегмента российского общества, обладающего высоким социально-экономическим статусом, который выступает в качестве инициатора проводимых преобразований и реформаций и оказывает непосредственное влияние на их проведение, существует своя иерархия и внутренняя стратификация в зависимости от принадлежности к той или иной элите (политической, правовой, военной, творческой, спортивной и т.д.).



Такие домашние хозяйства, создав для себя определенные условия, нормативно-правовую базу, защищающую их интересы, и соответствующую им инфраструктуру, производят процесс естественного отбора в границах, созданных ими в среде своего обитания, употребляют более качественные продукты питания, имеют лучшее по сравнению с другими лицами медицинское обслуживание, образование, отдых, жилищные условия и т.д.

По данным журнала «Forbes», в 2014 г. в мире проживало свыше 1350 миллиардеров. За последние 20 лет их количество увеличилось более чем в 3 раза, в среднем до 50 человек в год. Такая динамика заставляет задуматься о количестве денежных знаков, сконцентрированных в отдельно взятых корпорациях. Россия в 2014 г. заняла 3-е место в мире по количеству миллиардеров, которых насчитывается в стране более 200 человек [14].

По данным ФНС России, за 2012 г. количество граждан с доходом от 1 до 10 млн рублей составляет более 485 тысяч человек. Их число по сравнению с 2011 г. выросло на 22 %. Тех, кто продекларировал доходы от 10 до 100 млн рублей, свыше 26 600 человек. С доходами от 100 до 500 млн рублей – чуть более 4 тысяч. Заявивших доход в интервале от 500 млн рублей до миллиарда – 553 человека, от 1 млрд до 10 млрд – 383 человека. Россиян с объявленными доходами свыше 10 млрд рублей – 10 человек [8].

Это свидетельствует о формировании элитно-статусных домашних хозяйств в виде замкнутой системы, практически закрытой для других категорий населения, ограничивающей доступ к ним посторонних элементов, за некоторым исключением, но доминирующих над другими категориями граждан.

Еще Т. Веблен заметил, что зачастую высокий статус необходим человеку не для более полного удовлетворения потребностей, а для чувства превосходства над окружающими, чем и объясняется существование рынка предметов роскоши («status goods»).

Идеи Веблена перекликаются с феноменом, обнаруженным биологами в XX в.: у многих видов животных внутри групп существуют иерархии, относительное место в которых определяет доступ особи к пище и половым партнерам. Задача этих иерархий в том, чтобы отобрать для потомства наиболее конкурентоспособные гены. Особи стремятся максимизировать шансы в передаче своих генов следующему поколению и поэтому борются за статус [1].

Ссылаясь на Ч. Дарвина, Р. Фрэнк приводит пример преимущественного выбора самками павлинов самцов с длинными и яркими хвостами. Возможно, их наличие является признаком хорошей иммунной системы, которая может быть передана потомству [24].

И в отношениях между людьми в процессе выбора партнеров преимущество будет у индивида, обладающего более высоким социальным статусом и материальным обеспечением, представляющего интересы более обеспеченного финансовыми ресурсами домашнего хозяйства.

В другом, более многочисленном, сегменте российского общества находятся домашние хозяйства и индивиды, относящие себя к среднему классу, стремящиеся адаптироваться к условиям, которые создают им другие, материально более обеспеченные категории населения.

В свою очередь, малообеспеченные категории населения выступают заложниками политики, проводимой органами публичной власти, ибо их благосостояние напрямую зависит от нее, и они практически неспособны адаптироваться к условиям рыночной экономики. Их основу составляют возрастные категории населения, те, кто оказался невостребованным на рынке труда, либо безработные, либо те, кто не имеет профессионального образования, и т.д. Формы и способы адаптационного поведения этой категории населения оказывают большое влияние на ход трансформационных процессов. В одних случаях они могут тормозить их, в других – ускорять, в третьих – определять социальную направленность институциональных изменений [7].

Процессы, протекающие в домашнем хозяйстве как в живой, *самоорганизующейся* системе, подчиняются различным природным законам. Элементы этой системы (индивиды, семьи, входящие в ее состав) могут периодически обновляться в зависимости от жизненных стратегий и меняющейся политической, социально-экономической и иной ситуации (миграция, браки, разводы, рождение детей и т.д.).

На примере физиологических процессов система государства может быть представлена в следующем виде:

- отдельные индивиды (клетки), которые являются первоосновой построения;
- совокупность клеток образует живую ткань, из которой состоят органы (семьи);
- совместно функционирующие органы образуют живые системы (домашние хозяйства), разные по своей функциональной определенности и предназначению;
- комбинация видов и популяций живых систем, обладающих единой совокупностью генов, в дальнейшем образуют единый организм (общество).

Исследование структуры домашнего хозяйства как системы можно проводить на микро- (нано-) уровне межличностных отношений между клетками-индивидами (биохимические реакции) или на уровне регенерации органа-семьи в процессе ее создания, развития и адаптации к окружающему социуму.

Отношения (кровеносные сосуды), которые складываются между членами домашнего хозяйства, могут быть разнонаправленными и обладать определенной спецификой. Специфика, характеризующая деятельность каждой клетки (индивида), органа (семьи) или системы (домашнего хозяйства), достаточно индивидуальна, но в целом соответствует определенным группам, в которые их можно условно объединить.

Каждое домашнее хозяйство имеет свое предназначение, стратификацию и в зависимости от уровня материального обеспечения

занимает свое место в обществе, подобно тому, что существует в природе.

**Зоология.** Отдельные виды насекомых в процессе своей жизнедеятельности создают различные группы (семьи, сообщества, общины), имеющие свое предназначение, систему организации и коммуникации, координирующую действия каждой особи, подчиняющейся установленному порядку.

Например, муравьи. В ходе длительной эволюции выработались специфический для них облик, состав, размеры и организация семьи, характер их взаимодействия в гнезде и на кормовом участке, особенности индивидуального и группового поведения, пищевые связи, строение гнезда и многое другое. Функционирование каждого рабочего муравья направлено на обеспечение благополучия семьи. Действия муравья определяются, в конечном счете, общественной необходимостью, любой вид его деятельности носит ярко выраженный социальный характер [6].

В каждом муравейнике – (муравьином сообществе) – (семье) – существует царица (матка), основное предназначение которой – воспроизводство и питание личинок. Кроме того, в муравейнике живут самцы и самки, деятельность которых заключается также в воспроизводстве муравьев. Следующий, наиболее многочисленный класс – рабочие муравьи, главная задача которых – забота о муравьиной семье. От их деятельности зависит жизнь царицы (матки), они ее могут переселять из одной части муравейника в другую, обмениваться царицами с другими муравейниками или убить ее, потому что она приносит мало личинок, и т.п.

В свою очередь, рабочие муравьи разделяются по своему предназначению и профессиональному признаку: уход за приплодом, строители, добытчики и распределители пищи, обеспечение чистоты (порядка) и др.

Как и люди, муравьи также ведут войны между муравейниками, захватывая и поработывая других муравьев, обеспечивая за их счет свое существование.

Наиболее характерное, свойственное всем муравьям качество – их «социальность», обязательное существование только сообществами (семьями, общинами). Ряд характеристик муравьиной общины свойствен и другим общественным насекомым: пчелам, общественным осам, термитам. Во многих отношениях муравейник представляет собой удобный модельный объект для исследования принципов организации биологических систем, структуры популяции и ценозов и ряда важных для науки и практики проблем [6].

И вот здесь возникает дилемма: кто с кого берет пример в организации социальной структуры – муравьи с человека или наоборот, потому что в современном обществе среди домашних хозяйств существует такая же стратификация и специализация в зависимости от доступа к ресурсам.

**Физика.** Рассмотрение домашнего хозяйства с позиций физики приводит к выводу, что члены семьи – это атомы (протоны и нейтро-

ны). Связь между ними в зависимости от структуры межличностных отношений, кулоновское притяжение или отталкивание, а дети – электроны, которые вращаются в орбите домашнего хозяйства (семьи) до тех пор, пока не получают квант энергии, который позволяет им перейти на более высокую орбиту или в свободное состояние.

Индивид, проживающий отдельно, также может рассматриваться как атом (ион), имеющий положительный или отрицательный заряд. Вместе с тем расширенное домашнее хозяйство это вещество, которое включает в себя некоторый набор атомов и их компонентов.

В такой социоэко системе задача индивида как первичного элемента (атома) заключается в производстве, хранении, преобразовании ресурсов для обеспечения как личного, так и общественного потребления.

Домашнее хозяйство также представляет собой систему индивидуумов, объединивших свои усилия для достижения совместных целей посредством официального или неофициального способа создания семьи.

С позиций термодинамики для обеспечения процессов, происходящих в домашнем хозяйстве, необходимы энергия (ресурсы различного вида) и выведение за его пределы возникающего тепла и продуктов биохимических процессов.

Следовательно, домашнее хозяйство может рассматриваться как термодинамическая система с функционирующими в ней потоками энергии, концентрация и направления которой зависят от условий существования такой системы (равновесное или неравновесное состояние – динамическое равновесие).

Рассматривая домашнее хозяйство как биологический организм, для поддержания жизнеспособности которого необходимы денежные ресурсы, с позиций управления ими также можно провести некоторую аналогию. К примеру:

- финансовая «булемия» – перенасыщение денежными ресурсами;
- финансовая «анорексия» – отказ от денег;
- финансовая «апатия» – невозможность или неспособность зарабатывать;
- финансовое «несварение» – расходование средств на ненужные вещи и цели;
- финансовый «запор» – страх расходования средств;
- финансовая «диарея» – бесконтрольное расходование средств [15].

Для домашних хозяйств, которые в большинстве своем на определенном этапе развития в силу некоторых причин неравновесны, но находятся в стационарном состоянии, это означает:

- в течение определенного времени существования домашнего хозяйства как системы ее элементы (индивиды, семьи) могут находиться в состоянии неопределенности – распада (развода) в связи с возможным ростом энтропии;
- в силу неупорядоченности и непостоянства в отношениях между членами в домашнем хозяйстве в нем, как в системе, совершается работа в виде компенсации количества выпадающих элементов взамен

распавшихся семей (браки) и ушедших из них индивидов, которая связана с отрицательной энтропией. Такие процессы, происходящие в домашнем хозяйстве, требуют компенсации израсходованной энергии, а это, как правило, внутренние и внешние денежные (финансовые) ресурсы.

Для исследователя социальных процессов человек как элемент СЭС может быть проявлен только через энергию его действий и отношений. Характер проявления человеческих энергий определяется факторами, и они же являются причиной такой тактики действий. Особенностью фактора является его энергетическая сущность, проявляющаяся в силе воздействий на поведение человека, тем самым ускоряющая или замедляющая процесс действия [16].

**Заключение.** Необходимо переосмыслить и изменить сложившиеся подходы к исследованию домашнего хозяйства и рассматривать его в качестве открытой или закрытой системы.

В домашнем хозяйстве происходит обмен информационными потоками как между его членами, так и с другими физическими и юридическими лицами, органами публичной власти. Этот процесс взаимодействия обеспечивает создание комплексного защитного механизма и домашнего хозяйства и его членов для адаптации к меняющимся внешним условиям. А это приводит к появлению в домашнем хозяйстве соответствующих многоуровневых задач и целеполагания, направленных как на обеспечение условий существования системы, так и на поддержание ее постоянных внутренних параметров – гомеостаз.

При достижении наиболее оптимальных условий функционирования домашнего хозяйства как системы необходимо обеспечение его наибольшей энергетической эффективностью в процессах жизнедеятельности.

Следовательно, современное домашнее хозяйство – открытая самоорганизующаяся система отношений (информационных, психологических, социальных, финансовых, экономических и т.д.), возникающих между его членами, взаимодействующая с другими элементами общества, входящими в состав более сложных системных конфигураций.

Домашнее хозяйство как система реагирует на изменения, происходящие во всех аспектах жизнедеятельности общества. Правда, в зависимости от имеющихся ресурсов и доступа к ним степень и форма этой реакции у различных домашних хозяйств может быть разной – от активного влияния на изменение политического, экономического курса страны и глубины проводимых при этом преобразований, адаптации к изменившимся условиям существования до пассивного участия и невмешательства в происходящие события.

Как видим, домашнее хозяйство является динамичной системной конфигурацией, реагирующей как на внешние, так и внутренние факторы изменений, в результате которых оно вынуждено трансформировать свою структуру, состав, деятельность и т.д. в целях адаптации к складывающимся условиям жизнедеятельности.

*Литература*

1. Галочкин И. В. Счастье и статус: игра с нулевой суммой? // Вестник МГИМО (У). 2011. № 3 (18). С. 194–200.
2. Глухов В.В., Рожков Ю.В. Сходство и различие финансов владельца и распорядителя денежных ресурсов // Финансы и кредит. 2012. № 34 (514). С. 38–43.
3. Глухов В.В., Рожков Ю.В., Старинов Г.П. О формировании деликт-менеджмента домашних хозяйств // Сибирская финансовая школа. 2014. № 4. С. 30–34.
4. Гродницкий Д.Л. Две теории биологической эволюции. 2-е изд. Саратов: Научная книга, 2002. 160 с.
5. Доброборский Б.С. Термодинамика биологических систем: учеб. пособие под ред. Е.С. Мандрыко. СПб., 2006. 52 с.
6. Захаров А.А. Муравей, семья, колония. М.: Наука, 1978. 144 с.
7. Заславская Т. И. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 5–23.
8. Зыкова Т. Бедные богатые. Налоговые декларации свидетельствуют: миллиардеров и бедных в России стало меньше. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/05/15/millionery.html> (дата обращения: 20.03.2015).
9. Капра Фритьоф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем: пер. с англ. / под ред. В.Г. Трилиса. Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003. 336 с.
10. Прокофьева Л.М. Домохозяйство и семья: особенности структуры населения России // СПЭРО (Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры). 2007. № 6. С. 57–68.
11. Рой О.М. Исследования социально-экономических и политических процессов. СПб.: Питер, 2004. 364 с.
12. Рожков Ю.В. О развитии теории финансов домашних хозяйств // Сибирская финансовая школа. 2014. № 5. С. 82–86.
13. Рожков Ю.В. Риски домашних хозяйств как социоэкосистем // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11. С. 163–168.
14. Самые богатые люди России и мира в 2014 году: новый рейтинг. Режим доступа: [http://finansiko.ru/samy\\_e\\_bogatye\\_lyudi\\_rossii\\_mira\\_2014](http://finansiko.ru/samy_e_bogatye_lyudi_rossii_mira_2014) (дата обращения: 12.04.2015).
15. Сахаровская Ю.В. Куда уходят деньги. Как грамотно управлять семейным бюджетом. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 288 с.
16. Свиридов О.А., Меньшиков А.В., Сунтеев А.Н. Основные подходы к определению факторов развития социально-экономических систем // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2013. № 3. С. 86–91.
17. Федорова Н.В. Теоретические основы формирования устойчивого экономического развития в социо-эколого-экономических системах // Terra Economicus. 2001. Т. 9, № 4. С. 38–41.
18. Федорова Н.В. Сущностно-категориальное содержание понятия «социо-эколого-экономическая система»: подходы, модели, кон-

- цепции // Российский академический журнал. 2009. Т. 9, № 4. С. 34–37.
19. Чубик М.П. Экология человека: учеб. пособие. Томск: Изд-во ТПУ, 2006. 147 с.
  20. Шмальгаузен И.И. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. М.: Наука, 1982. 384 с.
  21. Humberto R. Maturana. *Biology of Cognition. Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living* Dordrecht: D. Reidel Publishing Co., 1980, pp. 5–58.
  22. Frank R.H. *The Darwin Economy: Liberty, Competition, and the Common Good*. Princeton, USA; Oxford, UK: Princeton University Press, 2011. 264 p.

*References*

1. Galochkin I.V. Schaste I status: igra s nulevoy summy [Happiness and status: a zero-sum game?]. *Vestnik MGIMO=MGIMO Bulletin*, 2011, no. 3 (18), pp. 194–200.
2. Glukhov V.V., Rozhkov Y.V. Skhodstvo I razlichie finansov vladeltsa I rasporyaditelya denezhnykh resursov [Finance similarities and differences of the owner and monetary resources manager]. *Finansy and credit =Finance and Credit*, 2012, no. 34 (514), pp. 38–43.
3. Glukhov V.V., Rozhkov Y.V., Starinov G.P. Formirovanie delict menezhmenta domashnikh khozyaystv [On the formation of the households' delict management]. *Sibirskaya finansovaya shkola=Siberian Financial School*, 2014, no. 4, pp. 30–34.
4. Grodnitsky D.L. *Dve teorii biologicheskoy revolyutsii* [Two of the theory of biological evolution]. 2nd ed. Saratov: Nauchnay kniga Publ., 2002. 160 p.
5. Dobroborsky B.S. *Termodinamika biologicheskikh system* [Thermodynamics of biological systems]. Ed. E.S. Mandryko. S.-Peterburg, 2006. 52 p.
6. Zakharov A.A. *Muravey, semya, koloniya* [Ant, family, colony]. Moscow, Nauka Publ., 1978. 144 p.
7. Zaslavskaya T.I. Sotsialnaya struktura sovremennogo rossiyskogo obschestva [Social structure of a modern Russian society]. *Obschestvennyye nauki I sovremennost=Social Sciences and Modernity*, 1997, no. 2, pp. 5–23.
8. Zykova T. *Bednye bogatye. Nalogovye deklaratsii svidetelstvuyut: millionerov i bednih v Rossii stalo menshe* [Poor rich. Tax returns show: billionaires and poor in Russia have become less]. Available at: <http://www.rg.ru/2014/05/15/millionery.html> (accessed 20.03.2015).
9. Capra Fritjof. *Pautina zhizni. Novoe nauchnoe ponimanie zhivykh sistem* [The Web of Life: A New Scientific Understanding of Living Systems]. Per. from English, ed. V.G. Trilisa. Kijev, Sofia; Moscow, Publishing House «Sofia», 2003. 336 p.
10. Prokofieva L.M. Domokhozyaystvo I semiya: osobennosti struktury naseleniya Rossii [Household and family: structural features of the of Russian population]. *Sotsialnaya politika: ekspertiza, rekomendatsii*,

- obzory*=Social Policy: examination, recommendations, reviews, 2007, no. 6, pp. 57–68.
11. Roy O.M. *Issledovaniya sotsialno-ekonomicheskikh I politicheskikh protsessov* [Socio-economic and political processes research]. S.-Peterburg, Peter Publ., 2004. 364 p.
  12. Rozhkov Y.V. O razvitii teorii finansov domashnikh khozyaystv [On the development of the theory of finance household]. *Sibirskaya finansovaya shkola*= *Siberian Financial School*, 2014, no. 5, pp. 82–86.
  13. Rozhkov Y.V. Riski domashnikh khozyaystv kak sotzioekosistem [Risks of households as sotsio-ecological systems]. *Economica I predprinimatelstvo*=*Economics and Entrepreneurship*, 2014, no. 11, pp. 163–168.
  14. *Samye bogatye ludi Rossii I mira v 2014 godu: novyy reyting* [Russia and the world richest people in 2014: the new rating]. Available at: [http://finansiko.ru/samye\\_bogatye\\_lyudi\\_rossii\\_mira\\_2014](http://finansiko.ru/samye_bogatye_lyudi_rossii_mira_2014) (accessed 12.04.2015).
  15. Sakharovskaya Y.V. *Kuda ukhodyat dengi. Kak gramotno upravlyat semeynym byudzhedom* [Where the money goes. How to manage properly a family budget]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2013. 288 p.
  16. Sviridov O.A., Menshikov A.N., Sunteev A.N. Osnovnye podkhody k opredeleniyu faktorov razvitiya sotzialnykh I ekonomicheskikh sistem [The main approaches to the social and economic systems development factors determination]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*=*Intellect, Innovations, Investment*, 2013, no. 3, pp. 86–91.
  17. Fedorov N.V. Teoreticheskie osnovy formirovaniya ustoychivogo ekonomicheskogo razvitiya v sotsio-ekologo-ekonomicheskikh sistemakh [Theoretical bases of sustainable economic development in the social, ecological and economic systems formation]. *Terra Economicus*, 2001, vol. 9, no. 4, pp. 38–41.
  18. Fedorov N.V. Suschnostno-kategorialnoe sodержanie ponyatiya «sot-sio-ekologo-ekonomicheskaja sistema»: podkhody, modeli, kontseptsii [Essential-categorical maintenance of the «socio-ecological-economic system» definition: approaches, models, concepts] *Rossiyskiy akademicheskii zhurnal*=*Russian Academic journal*, 2009, vol. 9, no. 4, Pp. 34–37.
  19. Chubik M.P. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology]. Tomsk, Publishing house TPU, 2006. 147 p.
  20. Schmalhausen I.I. *Organizm kak tseloe v individualnom I istoricheskoy razvitiy* [The body as a holistic of individual and historical development]. Moscow, Nauka Publ, 1982. 384 p.
  21. Humberto R. *Maturana. Biology of Cognition. Autopoiesis and Cognition*. The Realization of the Living Dordrecht, D. Reidel Publishing Co., 1980. Pp. 5–58.
  22. Frank R.H. *The Darwin Economy: Liberty, Competition, and the Common Good*. Princeton, USA, Oxford, UK: Princeton University Press, 2011. 264 p.