

---

---

## **Вопросы отраслевой и региональной экономики**

---

---

И.В. ЖУПЛЕЙ, Ю.Д. ШМИДТ

### **Методика анализа эффективности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм: регионально-прикладной аспект**

*Представлена авторская методика анализа эффективности сельскохозяйственных предприятий региона. Определены интегральные оценки эффективности аграрных предприятий Приморского края различных организационно-правовых форм (с дифференциацией по масштабу деятельности). Выделены наиболее эффективные категории товаропроизводителей в агро-сфере региона. Результаты исследования будут полезны при формировании и совершенствовании структурной политики в сельском хозяйстве региона.*

*Ключевые слова:* Дальневосточный федеральный округ, Приморский край, агросфера, методика анализа эффективности, животноводство, растениеводство, рейтинговая оценка эффективности сельхозпредприятий, интегральная оценка эффективности сельхозпредприятий.

**Methods of agricultural Enterprises of different organizational and legal Forms effectiveness Analysis: regional and applicative Aspect.** Zhupley I.V., Shmidt Y.D.

*Authors' methods of agricultural enterprises effectiveness in region are described. Integral evaluation of agricultural enterprises of Primorskiy region of different organizational and legal forms effectiveness is determined (with differentiation in range of activity). The most effective categories of commodity producers in agricultural sphere of the region are determined. The results of research will be usefull in forming and development of structural policy in agriculture of the region.*

*Key Terms:* Far Eastern Federal region, Primorskiy region, agricultural field, methods of effectiveness analysis, cattle breeding, crop farming, ranking evaluation of agricultural enterprises effectiveness, integral evaluation of agricultural enterprises effectiveness.

Практика последнего двадцатилетия российской экономической истории убедительно доказала, что смена прежних основ социально-экономического устройства и установление доминирования рыночных отношений во всех сферах экономики не обеспечили создания необходимых условий для полноценного развития производственно-хозяйственного комплекса Российской Федерации. Государство как рыночный регулятор не справилось со своими задачами, предоставив

их решение рынку, который ни в одной из развитых стран сам по себе не обеспечивает роста производства (аграрного в том числе) и не устраняет деформаций в воспроизводственном процессе. Более того, «ничем не ограниченная свобода частных интересов имеет в целом разрушительный эффект» [5. С. 16].

Следовательно, важность изучения проблемы повышения эффективности сельского хозяйства, в том числе построение методик анализа влияния на нее структуры товаропроизводителей, определяется не только непрерывностью спроса населения на продукты питания (обусловленной естественной потребностью человечества в продовольствии), но и тем, что сбои рыночного механизма и возникающие вследствие этого нарушения рыночного равновесия в агросфере проявляются в более острой форме, нежели в других сферах; «рыночный механизм здесь, в отличие от других отраслей экономики, в связи с наличием определенных отраслевых и межотраслевых барьеров не в состоянии быстро и гибко устранять несоответствие между динамикой спроса и предложения, обеспечивая на рынке и в отрасли конкурентное эффективное равновесие» [2. С. 16].

Наша страна все больше и больше зависит от импорта продовольствия, рост которого составляет примерно 14 % в год. При этом в важнейшем документе страны – Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг.» – не предложено конкретных мер по импортозамещению этой продукции. А плановые цели, заложенные в данной программе, настолько низки, что по производству ряда продуктов не достигают даже уровня 1990 г.

Усложняется ситуация в отечественном сельском хозяйстве и тем, что Россия вступила в ВТО на условиях, полностью запрещающих поддержку экспорта, а объем поддержки на внутреннем рынке ограничен 4,4 млрд долл. США в год (начиная с 2018 г.). Для сравнения: разрешенный уровень господдержки сельского хозяйства определен ВТО для КНР в размере 147 млрд долл. США, Европейского союза – 107,7 млрд, Японии – 64,3 млрд, США – 23,9 млрд долл. США. Допускаемый ВТО объем поддержки агроэкспорта установлен для Евросоюза в 15488 млн долл. США, США – 929 млн, Канады – 659 млн, Австралии – 115 млн, Бразилии – 96 млн долл. США [1. С. 21].

На фоне игнорирования реальных внешних и внутренних угроз отечественному агропродовольственному рынку на государственном уровне многие проблемы в обеспечении населения качественным, экологически безопасным и доступным по цене продовольствием значительно усугубляются для регионов с экстремальными условиями земледелия (а для географически удаленных от центра страны – еще в большей степени). Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – яркое тому подтверждение.

Сельское хозяйство данного стратегически важного для государства региона, во-первых, функционирует в сложных природно-климати-

ческих условиях; во-вторых, здесь по сравнению с центральными регионами страны более высокие энергетические тарифы и транспортные расходы.

Структурные диспропорции в агросфере ДФО выражены более отчетливо, чем в центральных областях страны, и усугубляются агрессивной внешней экономической средой, что проявляется фактически в экспансии регионального продовольственного рынка иностранными товаропроизводителями, в первую очередь, КНР, и в критическом снижении уровня продовольственной безопасности региона.

Анализ результативности реструктуризационных процессов, происходящих в сельском хозяйстве Дальнего Востока России и субъектов Федерации в его составе в XXI в. [4. С. 68], показал низкую их эффективность, в немалой степени обусловленную слабой научной обоснованностью управленческих решений как на макро-, так и на мезоуровне, в том числе и в части определения приоритетных направлений структурной политики и адресности вектора государственного стимулирования хозяйствующих субъектов в агросфере.

В связи с этим актуально построение методики анализа эффективности сельскохозяйственных предприятий как инструмента выявления эффективного контрагента земельных отношений на мезоуровне. Такая методика должна, с одной стороны, быть достаточно универсальной и простой в использовании, а с другой – обеспечивать индивидуальный подход с учетом реальных условий [3. С. 21].

Разработанная авторами методика анализа эффективности агропредприятий структурно состоит из семи взаимосвязанных блоков, в каждом из которых в свою очередь предусматривается дифференцирование сельскохозяйственных организаций не только по организационно-правовой форме, но и в зависимости от масштаба производственно-хозяйственной деятельности (см. рисунок).

Отметим, что в зависимости от целей исследования разработанная методика может применяться не в полной, а в «усеченной» форме. Анализ агроэффективности не обязательно осуществлять по всем представленным в методике направлениям оценки, можно делать это только по тем, которые актуальны для пользователя в его практической или научной деятельности (например для определения эффективности отрасли животноводства в регионе или для анализа деятельности конкретного агропредприятия).

Ниже представим результаты расчетов по методике анализа эффективности агропредприятий и детализацию ее отдельных положений на примере Приморского края ДФО РФ. Выбор именно этого субъекта Федерации в качестве объекта исследования по нашей методике обусловлен ролью края в обеспечении региона сельскохозяйственной продукцией. Так, в последние годы приморские аграрные товаропроизводители произвели порядка 30–33 % всего дальневосточного зерна, овощей, мяса и 20–25 % молока и картофеля.

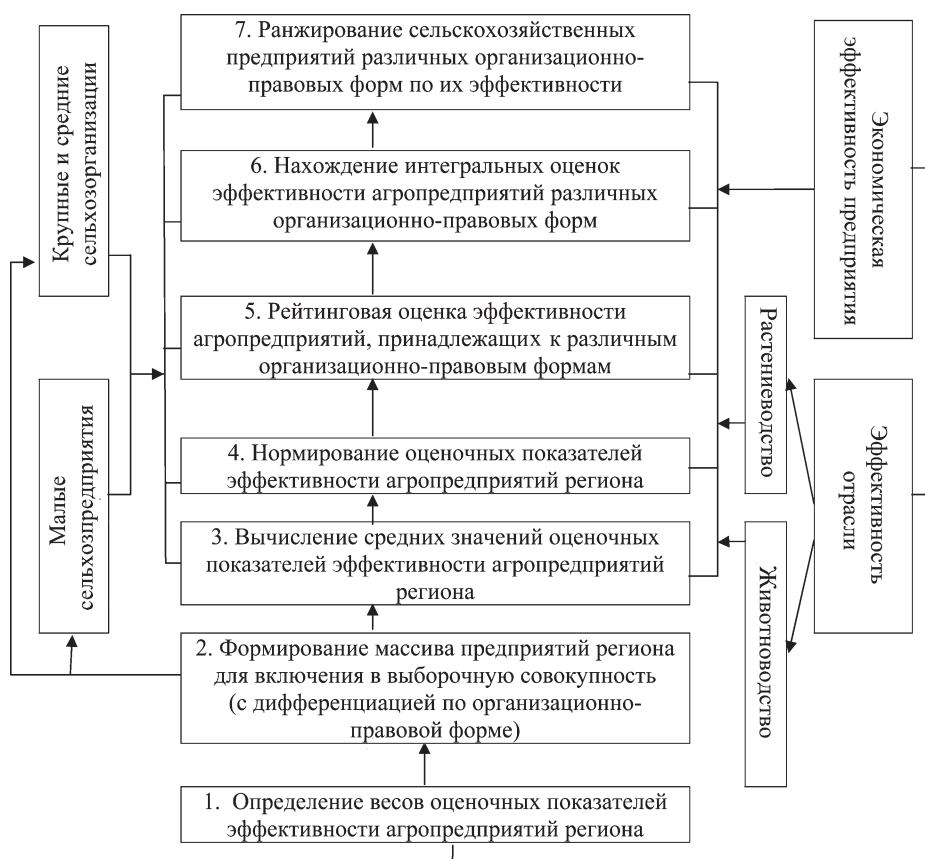


Схема методики анализа эффективности агропредприятий

Акцентируем внимание на некоторых практических моментах использования методики.

Во-первых, учет значимости различных показателей эффективности растениеводства и животноводства осуществлен посредством их весовой оценки (использован экспертный метод). В качестве экспертов были приглашены высококвалифицированные специалисты в области экономики и управления сельским хозяйством Приморского края.

Во-вторых, для сельскохозяйственных организаций (СХО), составляющих выборочные множества, вычислены величины показателей экономической эффективности и эффективности отраслей растениеводства и животноводства с усреднением оценок как внутри каждой из групп, так и по годам во временном промежутке 2009–2011 гг.

В-третьих, выполнено нормирование всех показателей функционирования агрохозяйств, используемых в методике. Обусловлено это тем, что нормированные оценки, в отличие от простого балльного ранжирования, позволяют не только установить иерархию характеристических признаков эффективности сельскохозяйственных предприятий, но и сравнить их посредством величин, которые назовем нормирован-

ными единицами (*n. ед.*) или нормированными баллами  $b_i^n, b_i^n \in [-1; 1]$ . Расчетная формула для вычисления нормированных величин оцениваемых показателей имеет вид:

$$b_i^n = \begin{cases} \frac{x_i}{\max\{x_i\}}, & \text{если } x_{\text{критериальное}} \rightarrow \max; \\ \frac{1/x_i}{\max\{1/x_i\}}, & \text{если } x_{\text{критериальное}} \rightarrow \min. \end{cases} \quad (1)$$

Обратим внимание, что формула (1) несколько модифицирована по сравнению с общепринятой за счет добавления варианта, когда критериальное значение показателя ( $x_{\text{критериальное}}$ ) стремится к минимуму. Последнее необходимо, например, при нормировании показателей себестоимости.

В-четвертых, разработанная методика предполагает дифференциацию СХО не только по организационно-правовым формам, но и по масштабу производства, поэтому все вычисления осуществляются по двум направлениям: для крупных и малых аграрных хозяйств.

И в-пятых, расчет средних рейтинговых оценок эффективности для различных организационно-правовых форм агроорганизаций и предприятий выполняется по формуле:

$$\overline{\text{Оценка}}_{\text{орг.-прав. формы}} = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^n \rho_i \cdot b_i^n, \quad (2)$$

где  $n$  – число оцениваемых показателей эффективности (размера);  $\rho_i$  – вес оценочного показателя эффективности (размера);  $b_i^n$  – нормированная оценка показателя эффективности (размера).

Таблица 1

**Рейтинговая оценка экономической эффективности крупных сельскохозяйственных организаций Приморского края в разрезе организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО	
		$b_i^n$	$\rho_i \cdot b_i^n$	$b_i^n$	$\rho_i \cdot b_i^n$	$b_i^n$	$\rho_i \cdot b_i^n$	$b_i^n$	$\rho_i \cdot b_i^n$
Выручка от продажи:									
- на 1 га пашни	0,086	0,316	0,027	0,175	0,015	0,229	0,020	1,000	0,086
- на 1 руб. основных средств	0,081	0,139	0,011	0,236	0,019	0,835	0,068	1,000	0,081
- на 1 среднегодового работника	0,100	0,335	0,034	0,553	0,055	0,378	0,038	1,000	0,100
- на 1 руб. материальных затрат	0,118	0,781	0,092	0,803	0,095	1,000	0,118	0,752	0,089
Валовая прибыль:									
- на 1 га пашни	0,091	0,712	0,065	0,389	0,035	1,000	0,091	0,414	0,038

Окончание табл. 1

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО	
		$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$
Валовая прибыль: - на 1 руб. основных средств	0,099	0,028	0,03	0,117	0,012	1,000	0,099	0,089	0,009
- на 1 среднегодового работника	0,148	0,167	0,025	0,289	0,043	0,775	0,115	1,000	0,148
Среднегодовая сто- имость основных фондов:									
- на 1 среднегодового работника	0,089	0,128	0,011	0,093	0,008	1,000	0,089	0,182	0,016
- на 100 га сельхозугодий	0,067	1,804	0,121	0,939	0,063	0,358	0,024	1,000	0,067
Уровень рентабельности предприятия, %	0,121	0,496	0,060	0,569	0,069	1,000	0,121	0,161	0,019
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,389		0,345		0,661		0,633	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,039		0,035		0,066		0,063	

Итак, расчеты, проведенные по предлагаемой методике анализа эффективности агропредприятий, показали, что иерархия экономической эффективности крупных сельскохозяйственных предприятий за 2009–2011 гг. по величине средних рейтинговых оценок такова: первое место ( $0,066 \text{ н. ед.}_{\text{вес}}$ ) – закрытые акционерные общества (ЗАО), от которых на  $0,003 \text{ н. ед.}_{\text{вес}}$  отстают открытые акционерные общества (ОАО), далее (также с незначительным отставанием друг от друга) располагаются сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК) ( $0,039 \text{ н. ед.}_{\text{вес}}$ ) и общества с ограниченной ответственностью (ООО) (табл. 1).

В современных условиях среди малых агрохозяйств наибольшую экономическую эффективность (в отличие от крупных СХО) показали СХПК и ОАО, для которых рейтинговая оценка составила  $0,077 \text{ н. ед.}_{\text{вес}}$ . Наименьший рейтинг в группировке хозяйств малого размера по организационно-правовым формам имеют закрытые акционерные общества (табл. 2).

Таблица 2

**Рейтинговая оценка экономической эффективности малых  
сельхозпредприятий Приморского края в разрезе  
организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО		Колхозы	
		$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$
Выручка от продажи: - на 1 га пашни	0,086	0,618	0,053	1,000	0,086	0,804	0,069	0,805	0,069	0,725	0,062
- на 1 руб. основных средств	0,081	0,432	0,035	1,000	0,081	0,273	0,022	0,303	0,025	0,242	0,020
- на 1 работника	0,100	1,000	0,100	0,898	0,090	0,636	0,064	0,974	0,097	0,590	0,059
- на 1 руб. матери- альных затрат	0,118	1,000	0,118	0,928	0,110	0,847	0,100	0,928	0,110	0,865	0,102
Валовая прибыль: - на 1 га пашни	0,091	0,985	0,090	0,618	0,056	-0,662	-0,060	1,000	0,091	-0,132	-0,012
- на 1 руб. основных средств	0,099	0,729	0,072	0,375	0,037	-0,521	-0,052	1,000	0,099	-0,229	-0,023
- на 1 работника	0,148	0,964	0,143	0,275	0,041	-0,653	-0,097	1,000	0,148	-0,270	-0,040
Среднего- довая стои- мость ос- новных фондов: - на 1 работника	0,089	0,917	0,082	0,554	0,049	1,000	0,089	0,659	0,059	0,708	0,063
- на 100 га сельхоз- угодий	0,067	0,920	0,062	0,913	0,061	0,830	0,056	0,741	0,050	1,000	0,067
Уровень рентабель- ности пред- приятия, %	0,121	0,944	0,114	0,160	0,019	-0,852	-0,103	1,000	0,121	-0,560	-0,068
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,769		0,540		0,024		0,772		0,172	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,077		0,054		0,002		0,077		0,017	

Рейтинговая оценка эффективности отрасли растениеводства ставит на первое место в крае СХПК, на второе – ООО, третье и четвертое места делят ЗАО и ОАО (табл. 3):

$$\overline{\text{Оценка}}_{\text{раст-во, СХПК}} = 0,107 > \overline{\text{Оценка}}_{\text{раст-во, ООО}} = 0,092 > \overline{\text{Оценка}}_{\text{раст-во, ЗАО, ОАО}} = 0,085.$$

Таблица 3

**Рейтинговая оценка эффективности растениеводства в крупных сельскохозяйственных организациях Приморского края в разрезе организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО	
		$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$
Уровень рентабельности производства продукции растениеводства	0,152	1,000	0,152	0,709	0,108	0,786	0,119	0,770	0,117
Выход продукции с 1 га посевной площади, ц:									
- зерновых	0,165	1,000	0,165	0,960	0,158	0,879	0,145	0,966	0,159
- сои	0,158	1,000	0,158	0,637	0,101	0,376	0,059	0,401	0,063
- картофеля	0,127	0,750	0,095	0,925	0,117	0,957	0,122	1,000	0,127
- овощей	0,111	0,966	0,107	1,000	0,111	0,946	0,105	0,899	0,100
Себестоимость производства 1 ц, руб.:									
- зерновых	0,095	1,000	0,095	0,799	0,076	0,767	0,073	0,717	0,068
- сои	0,095	1,000	0,095	0,657	0,062	0,535	0,051	0,600	0,057
- картофеля	0,057	1,000	0,057	0,985	0,056	0,998	0,057	0,797	0,045
- овощей	0,041	1,000	0,041	0,953	0,039	0,867	0,036	0,750	0,031
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,965		0,829		0,767		0,768	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,107		0,092		0,085		0,085	

Анализ эффективности растениеводства в малых сельхозпредприятиях Приморского края выявил тенденции, сформировавшиеся в данной отрасли для крупного бизнеса: самые эффективные товаропроизводители растениеводческой продукции – это СХПК и ООО. При этом отклонения рейтинговых оценок эффективности растениеводства для всех одноименных группировок СХО (кроме ЗАО) с крупными и малыми масштабами предпринимательской деятельности близки к нулю (табл. 4):



$$\overline{\text{Оценка}}_{\text{раст.-во, крупные}} - \overline{\text{Оценка}}_{\text{раст.-во, малые}} = \begin{cases} 0,107 - 0,099 = 0,008 & \text{для СХПК;} \\ 0,092 - 0,090 = 0,002 & \text{для ООО;} \\ 0,085 - 0,075 = 0,100 & \text{для ЗАО;} \\ 0,089 - 0,085 = 0,004 & \text{для ОАО.} \end{cases}$$

Таблица 4

**Рейтинговая оценка эффективности растениеводства в малых сельхозпредприятиях Приморского края в разрезе организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО		Колхозы	
		$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$
Уровень рентабельности производства продукции растениеводства	0,152	1,000	0,152	0,118	0,018	0,176	0,027	0,850	0,129	0,171	0,026
Выход продукции с 1 га посевной площади, ц:											
- зерновых	0,165	0,993	0,164	0,987	0,163	0,776	0,128	1,000	0,165	0,704	0,116
- сои	0,158	0,704	0,111	1,000	0,158	0,806	0,127	0,722	0,114	0,565	0,089
- картофеля	0,127	0,849	0,108	1,000	0,127	0,650	0,083	0,831	0,106	0,853	0,108
- овощей	0,111	0,926	0,103	1,000	0,111	0,815	0,090	0,798	0,089	0,882	0,098
Себестоимость производства 1 ц, руб.:											
- зерновых	0,095	1,000	0,095	0,730	0,069	0,649	0,062	0,513	0,049	0,891	0,085
- сои	0,095	0,965	0,092	1,000	0,095	0,744	0,071	0,824	0,078	0,808	0,077
- картофеля	0,057	0,708	0,040	0,756	0,043	1,000	0,057	0,712	0,041	0,865	0,049
- овощей	0,041	0,742	0,030	0,635	0,026	0,817	0,033	0,755	0,031	1,000	0,742
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,895		0,810		0,678		0,802		0,689	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,099		0,090		0,075		0,089		0,077	

Таким образом, в крупных сельскохозяйственных организациях Приморского края в настоящее время преимущества масштаба при производстве растениеводческой продукции не реализуются или реализуются слабо. В выпуске продукции животного происхождения крупными хозяйствами наиболее эффективны аграрные производственные кооперативы, а наименее – ОАО; у ЗАО и ООО – промежуточные позиции (табл. 5):

$$\overline{\text{Оценка}}_{\text{жив.-во, СХПК}} = 0,14 > \overline{\text{Оценка}}_{\text{жив.-во, ЗАО}} = 0,117 > \\ > \overline{\text{Оценка}}_{\text{жив.-во, ООО}} = 0,11 > \overline{\text{Оценка}}_{\text{жив.-во, ОАО}} = 0,1.$$

Таблица 5

**Рейтинговая оценка эффективности отрасли животноводства в крупных сельскохозяйственных организациях Приморского края в разрезе организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО	
		$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$	$b_i''$	$\rho_i \cdot b_i''$
Окупаемость затрат производства продукции животноводства, %	0,190	0,995	0,189	1,000	0,190	0,924	0,176	0,880	0,167
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	0,186	0,998	0,186	0,854	0,159	1,000	0,186	0,722	0,134
Среднесуточный прирост живой массы, гр.:									
- КРС	0,167	0,888	0,148	1,000	0,167	0,971	0,162	0,644	0,108
- свиней	0,138	1,000	0,138	0,538	0,074	0,687	0,095	0,683	0,094
Себестоимость 1 ц продукции, руб.:									
- молока	0,133	1,000	0,133	0,720	0,096	0,521	0,069	0,544	0,072
- прироста массы КРС	0,110	1,000	0,110	0,491	0,054	0,637	0,070	0,638	0,070
- прироста массы свиней	0,076	1,000	0,076	0,429	0,033	0,754	0,057	0,711	0,054
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,980		0,772		0,815		0,700	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,140		0,110		0,117		0,100	

Среди группировок малых предприятий по организационно-правовым формам наивысшую величину средней рейтинговой оценки эффективности отрасли животноводства имеют общества с ограниченной ответственностью (0,138 н. ед.<sub>вес</sub>). «Нормированный» рейтинг СХПК ниже соответствующей оценки ООО на 0,015 н. ед.<sub>вес</sub>. Далее (со средним рейтинговым баллом, равным 0,119 н. ед.<sub>вес</sub>) следуют колхозы. Зарывающие – ЗАО (0,109 н. ед.<sub>вес</sub>) и ОАО (0,097 н. ед.<sub>вес</sub>) (табл. 6).

Таблица 6

**Интегральная рейтинговая оценка эффективности отрасли животноводства в малых сельхозпредприятиях Приморского края в разрезе организационно-правовых форм (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Показатель	Вес ( $\rho_i$ )	СХПК		ООО		ЗАО		ОАО		Колхозы	
		$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$	$b_i^H$	$\rho_i \cdot b_i^H$
Окупаемость затрат производства продукции животноводства, %	0,190	0,938	0,178	1,000	0,190	0,877	0,167	0,756	0,144	0,867	0,165
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	0,186	0,954	0,177	1,000	0,186	0,878	0,163	0,595	0,111	0,995	0,185
Среднесуточный прирост живой массы, гр.:											
- КРС	0,167	0,599	0,100	1,000	0,167	0,635	0,106	0,381	0,064	0,673	0,112
- свиней	0,138	1,000	0,138	0,774	0,107	0,846	0,117	0,880	0,121	0,801	0,111
Себестоимость 1 ц продукции, руб.:											
- молока	0,133	0,858	0,114	1,000	0,133	0,507	0,067	0,742	0,099	0,929	0,124
- прироста массы КРС	0,110	0,891	0,098	1,000	0,110	0,622	0,068	0,612	0,067	0,777	0,085
- прироста массы свиней	0,076	0,758	0,058	0,979	0,074	1,000	0,076	0,940	0,071	0,673	0,051
Суммарная рейтинговая оценка	-	0,863		0,967		0,764		0,677		0,833	
Средняя рейтинговая оценка	-	0,123		0,138		0,109		0,097		0,119	

Использование преимущественных возможностей и потенциала крупной формы организации производственно-хозяйственной деятельности в животноводстве над малым агропроизводством можно отметить в производственных кооперативах:

$$\overline{\text{Оценка}}_{\text{СХПК, жив.-во, крупные}} - \overline{\text{Оценка}}_{\text{СХПК, жив.-во, малые}} = 0,14 - 0,123 = 0,017.$$

Для приморских ООО характерна обратная ситуация, т. е. малые предприятия данной организационно-правовой формы показали в 2009–2011 гг. большую эффективность животноводства, нежели крупные ООО:

$$\overline{Оценка}_{ООО,жив.-во,крупные} - \overline{Оценка}_{ООО,жив.-во,малые} = 0,11 - 0,138 = -0,028.$$

Объединим результаты проведенного по трем направлениям анализа эффективности сельскохозяйственных предприятий (экономической эффективности хозяйства в целом, эффективности отрасли растениеводства и животноводства) посредством единого комплексного показателя, который назовем интегральной рейтинговой оценкой эффективности СХО:

$$P_{эфф.СХО(орг.-прав.формы)} = \sum_{j=1}^m \overline{Оценка}_{орг.-прав.формы,j}, \quad (3)$$

где  $P_{эфф.СХО(орг.-прав.формы)}$  – интегральная рейтинговая оценка СХО;

$\overline{Оценка}_{орг.-прав.формы,j}$  – средняя рейтинговая оценка эффективности СХО по направлению оценки  $j$ ;  $m$  – число направлений оценки (в нашем случае  $m = 3$ ).

Следовательно, с помощью рейтинговых оценок экономической эффективности сельскохозяйственных организаций можно корректно сравнивать и ранжировать аграрные хозяйства исследуемой совокупности в зависимости от их организационно-правовой формы.

Таблица 7

**Интегральная оценка эффективности сельскохозяйственных предприятий Приморского края с дифференциацией по организационно-правовым формам (в среднем за 2009–2011 гг.)**

Пред-прия-тия	Средняя рейтинговая оценка эффективности						Интегральная рейтинговая оценка		Ранг	
	Экономичес-кой		Отрасли растение-водства		Отрасли животно-водства					
	Круп-ные	Малые	Круп-ные	Малые	Круп-ные	Малые	Круп-ные	Малые	Круп-ные	Ма-лые
СХПК	0,039	0,077	0,107	0,099	0,140	0,123	0,286	0,299	1	1
ООО	0,035	0,054	0,092	0,090	0,110	0,138	0,237	0,282	4	2
ЗАО	0,066	0,002	0,085	0,075	0,117	0,109	0,268	0,186	2	5
ОАО	0,063	0,077	0,085	0,089	0,100	0,097	0,248	0,263	3	3
Колхо-зы	-	0,017	-	0,077	-	0,119	-	0,213	-	4

Применение методики анализа эффективности агропредприятий к группировкам сельскохозяйственных организаций Приморского края в разрезе их организационно-правовых форм в период 2009–2011 гг. (табл. 7) позволяет сделать следующие выводы:

1. В настоящее время в крае среди агрохозяйств различных форм организации производственно-хозяйственного процесса наибольшую эффективность деятельности показывают крупные и малые сельскохозяйственные производственные кооперативы, интегральные рейтинговые оценки для которых соответственно составили 0,286 и 0,299 весовых нормированных единиц. Также выше мы аргументированно доказали, что технологическая эффективность растениеводства и животноводства в СХПК – одна из самых высоких по группировке. Таким образом, кооперативная форма организации сельскохозяйственного труда приемлема для агробизнеса любого уровня.

2. Наименьшие величины интегральных рейтинговых оценок эффективности в современных условиях Приморского края получены для крупных ООО (0,237 н. ед.<sub>вес.</sub>) и малых ЗАО (0,186 н. ед.<sub>вес.</sub>).

3. Предпоследнее место в ранжированном ряду эффективности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм региона для крупного агробизнеса занимают ОАО. В этой связи обратим внимание, что открытые акционерные общества в современном аграрном секторе Приморского края являются самыми масштабными предприятиями, т. е. имеет место отрицательный эффект от масштаба деятельности акционерных хозяйств. Это также свидетельствует о том, что акционерная форма организации сельскохозяйственного труда в условиях Приморья неадекватна отраслевым особенностям, т. к. и открытые, и закрытые акционерные общества не только показывают низкую результативность в растениеводстве и животноводстве, но и нерационально используют имеющиеся в их распоряжении факторы производства.

Таким образом, предложенная методика анализа эффективности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм позволяет оценить их потенциальные и реальные возможности в контексте решения проблемы роста результативности регионального аграрного сектора и, следовательно, может быть использована как один из инструментов формирования целей, задач и приоритетных направлений аграрной структурной политики на мезоуровне.

#### Литература

1. Бабкин К. Как устроить агропроизводство в России // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 3. С. 21–26.
2. Гайсин Р.С. Агропродовольственная экономика России «спотыкается» на низком спросе из-за низких доходов населения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 16–21.
3. Гребенькова О.А. Эффективность ведения бизнеса в сельскохозяйственных организациях с различными масштабами производства // Вестник ТГЭУ. 2012. № 3. С. 21–31.

4. Жуплей И.В., Шмидт Ю.Д. Оценка эффективности структурных сдвигов в сельском хозяйстве Дальневосточного региона Российской Федерации // Вестник ТГЭУ. 2011. №3. С. 60–71.
5. Осипов Б.А., Матузенко Л.И., Романов В.В. Федеральные и региональные аспекты государственного регулирования экономики // Вестник ТГЭУ. 2011. № 4. С. 14–23.

*References*

1. Babkin K. Kak ustroit agroproduzvodstvo v Rossii [How to arrange agricultural production in Russia]. *Ekonomika selskogo hozajstva Rossii*, 2013, no.3, pp. 21–26.
2. Gajsin R.S. Agroprodovolstvennaa ekonomika Rossii «spotykaetsa» na nizkom sprose iz-za nizkih dohodov naselenia [Russian agro-economy «stumbles» on the low demand due to low incomes]. *Ekonomika selskoho-zajstvennyh i pererabatyvaushhih predpriatij*, 2013, no. 6, pp.16–21.
3. Greben'kova O.A. Effektivnost vedenia biznesa v selskoho-zajstvennyh organizaciah s razlichnymi masshtabami proizvodstva [Business efficiency in the agricultural organizations at different scales of production]. *Vestnik TGEU*, 2012, no. 3, pp.21–31.
4. Zhuplej I.V., Shmidt U.D. Ocenka effektivnosti strukturnyh sdvigov v selskom hozajstve Dalnevostochnogo regiona Rossijskoy Federacii [Evaluating the effectiveness of structural changes in the agriculture of the Far Eastern region of the Russian Federation]. *Vestnik TGEU*, 2011, no. 3, pp. 60–71.
5. Osipov B.A., Matuzenko L.I. Romanov V.V. Federalnye i regionalnye aspekty gosudarstvennogo regulirovania ekonomiki [Federal and regional aspects of economic regulation]. *Vestnik TGEU*, 2011, no. 4, pp. 14–23.