

Ю.С. ПИНЬКОВЕЦКАЯ

Оценка конвергенции показателей деятельности малых предприятий между регионами Российской Федерации

Исследовано наличие межрегиональной σ - и β -конвергенции в России. Показано снижение дифференциации по пяти основным показателям, характеризующим уровень развития совокупностей малых предприятий в период 2005–2010 гг. Сделаны выводы о сближении рассматриваемых показателей и сокращении неравенства в уровне экономического развития регионов. Результаты могут использоваться в практике развития предпринимательских структур.

Ключевые слова: малые предприятия, регионы, конвергенция, регрессионные модели, коэффициенты вариации, объем производства.

Evaluation of convergence of activity Points of small Enterprises between the Regions of Russian Federation. Pinkovetskaya Y.S.

Presence of interregional σ - and β -convergence in Russia is studied. The decreasing of differentiation in 5 main factors characterizing the level of small enterprises development for the period 2005–2011 is shown. Conclusions about studied factors approach and decreasing of inequality in level of economical development of the regions are made. The results may be used in practice of business organization development.

Key Terms: small enterprises, regions, convergence, regression models, variation coefficient, volume of production.

К настоящему времени роль малого предпринимательства в нашей стране существенно возросла. В 2010 г. в России насчитывалось 1,62 млн малых предприятий, в которых работало 16,4 млн чел. [7]. Становление предпринимательства началось после создания Российской Федерации. При этом первые 15 лет этот процесс происходил хаотично, что обуславливалось неоднократным изменением законодательной и нормативной базы, особенностями регионального развития, политикой местных органов власти. Все это приводило к существенной дифференциации показателей, характеризующих предпринимательство в различных субъектах Российской Федерации. Положение улучшилось после 2005 г., когда были созданы институциональные, правовые, финансовые и инфраструктурные предпосылки ускоренного развития малого бизнеса. Важно, что к этому времени определились критерии отнесения

предприятий к малым, что обеспечило возможность сопоставления статистических данных, характеризующих показатели их деятельности, в том числе возможность оценки тенденций развития малого предпринимательства. Совершенствование институтов, обеспечивающих деятельность коммерческих структур, происходило как в общегосударственном масштабе, так и путем создания органов, специализирующихся на поддержке предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях. Существенно улучшилось финансирование соответствующих проектов, подготовка кадров, стала развиваться самозанятость. Сформирована система кредитования предпринимательства, создана необходимая инфраструктура (технопарки, бизнес-инкубаторы), и улучшены в целом условия функционирования малого бизнеса. Все это обеспечило существенный рост объемов производства и численности работников малых предприятий. Экономические и институциональные условия в последние годы создали предпосылки для снижения межрегионального неравенства в секторе предпринимательства. Происходящие изменения выдвинули в число актуальных проблему оценки этой тенденции. При увеличении объемов производства сближение значений показателей совокупности малых предприятий в экономике субъектов страны отражает положительную динамику.

Процесс сближения экономических показателей стран и регионов в течение ряда лет называется конвергенцией. Теория конвергенции основывается на исследованиях, выполнявшихся начиная со второй половины 80-х гг. XX в. В 1986 г. В. Баумол опубликовал статью, посвященную вопросам межстрановой конвергенции [12]. В этом же году вышли статья П. Ромера [19], осуществляющая сравнение стран с богатыми и бедными экономиками, и М. Абрамовитца [9], который рассматривал конвергенцию как долгосрочную тенденцию к сближению уровней дохода на душу населения в разных странах. Конвергенция доходов на душу населения в штатах США рассмотрена в работах Р. Барро и Х. Сала-и-Мартина [11], Г. Карлино и Л. Миллса [14], В. Кроуна и Л. Вхеата [16], А. Бернарда и К. Джонса [13]. Аналогичные исследования нашли отражения в статьях С. Коулombe и Ф. Ли [15] на примере провинций Канады, Р. Маллика и Е. Карауанниса [18] – на примере Мексики, Х. Армстронга [10] и А. Юнгмиттага [17] – на примере стран Европы.

Ряд работ, посвященных конвергенции, был опубликован и в нашей стране: в частности, книга М.И. Столбова [5], в которой рассмотрена гипотеза о сближении уровней развития финансовых рынков различных стран; статья Е.А. Коломак [2], рассматривающая наличие конвергенции по валовому региональному продукту, денежным доходам населения и бюджетной обеспеченности в регионах России; работа Ф.А. Ущева [6], в которой оценены темпы роста среднедушевых доходов в регионах.

Исследования конвергенции применяются для широкого круга индикаторов. Вместе с тем, в анализе показателей, характеризующих не-

равномерность развития предпринимательского сектора в странах и регионах, методология конвергенции ранее не использовалась.

В настоящее время рассматриваются два основных типа конвергенции: σ - и β -конвергенция. Под σ -конвергенцией понимается процесс уменьшения дифференциации индикаторов, характеризующих рассматриваемые показатели развития стран или регионов. Таким образом, наличие σ -конвергенции предполагает сокращение межрегионального (межстранового) разброса рассматриваемых критериев. Этот тип конвергенции имеет место в том случае, если наблюдается сближение рассматриваемых показателей по регионам (странам) в течение всего исследуемого периода. Соответственно, происходит снижение различия между показателями к концу периода.

Второй тип конвергенции – β -конвергенция – соответствует такому процессу, при котором регионы (страны) со сравнительно более низкими значениями показателей характеризуются в среднем более высокими темпами их роста по сравнению с объектами, которые имеют в начальный период большие величины. Таким образом, β -конвергенция отражает процесс сокращения (наверстывания) неравенства в уровне экономического развития, при котором менее развитые экономики приближаются к более развитым. Имеет место отрицательная зависимость темпов увеличения показателей от их первоначальных значений.

Два типа конвергенции (σ - и β -конвергенция) являются взаимосвязанными, но не эквивалентными друг другу. Так, за исследуемый период внешние (случайные) шоки могут приводить к кратковременному росту межрегиональных (межстрановых) различий и, следовательно, к σ -дивергенции – противоположному конвергенции процессу. При этом за весь рассматриваемый период может иметь место снижение различий и, следовательно, наличие σ -конвергенции. Наличие β -конвергенции указывает на существование долгосрочной тенденции к выравниванию уровней экономического развития между регионами (странами) за счет ускоренного развития отстающих областей.

Методический подход к исследованию двух указанных типов конвергенции основывается на моделях экономического роста. Инструментами моделирования могут выступать эконометрические методы (пространственные, временные, панельные данные). Статистические подходы к анализу σ - и β -конвергенции различаются. Исследования динамики дифференциации уровней развития регионов (σ -конвергенции) основаны на традиционных методах математической статистики, использующих такие характеристики, как дисперсия, среднее квадратическое отклонение, коэффициенты вариации. Моделирование β -конвергенции основано на использовании регрессионного анализа.

Идеей проводимого исследования являлась проверка наличия конвергенции на основе данных, наиболее полно характеризующих совокупность малых предприятий в субъектах нашей страны. При этом, как показали предыдущие работы автора [3, 4], в качестве показателей

целесообразно использовать количество малых предприятий и численность их работников в расчете на 100 тыс. жителей, объем производства малых предприятий, приходящийся на одного жителя региона и на одного работника, а также количество работников, занятых в одном малом предприятии. Основное их достоинство – все они отражают удельные значения и не зависят от размера сопоставляемых субъектов страны.

Целью работы было моделирование и анализ тенденций динамики межсубъектного неравенства с использованием σ - и β -конвергенции на основе перечисленных выше показателей.

При проведении исследований автором применялись известные методы и инструменты, используемые при моделировании σ - и β -конвергенции [1, 2, 6]. Для подтверждения наличия σ -конвергенции необходимо, чтобы выполнялось неравенство

$$\sigma_{t+T} < \sigma_t, \quad (1)$$

где t – начальный год исследуемого периода, T – продолжительность периода в годах, σ – коэффициент вариации.

Формула для расчета коэффициента вариации приведена ниже:

$$\sigma_t = \frac{\sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (M_i - M_{cp})^2}}{M_{cp}}, \quad (2)$$

где M_i – значение рассматриваемого показателя по i – тому объекту; M_{cp} – среднее значение рассматриваемого показателя по всем объектам; n – общее количество объектов.

Использование коэффициента вариации представляется более целесообразным по сравнению с дисперсией или стандартным отклонением, поскольку он позволяет определить не абсолютные, а относительные отклонения показателей от средних значений. Основное достоинство коэффициента вариации в том, что его можно использовать для сравнения однородности самых разных показателей, независимо от их масштаба и единиц измерения.

Как уже указывалось, наличие β -конвергенции устанавливается путем сопоставления темпов роста показателей по рассматриваемым объектам во времени. При этом у объектов с низким уровнем рассматриваемого показателя должны быть более высокие темпы роста, у объектов с большими значениями. С использованием модели β -конвергенции могут быть определены две ее характеристики, условно называемые скоростью (v) и время (τ), необходимое для сокращения межсубъектного неравенства по рассматриваемому показателю в два раза. Последняя характеристика принята по аналогии с процессом полураспада в ядерной физике.

Определение наличия или отсутствия β -конвергенции и оценка ее скорости основывались на следующих известных [1, 2, 6] эконометрических уравнениях:

$$\frac{\ln M_{iT} - \ln M_{i0}}{T} = \beta_0 + \beta_1 (\ln M_{i0}) + \varepsilon, \quad (3)$$

$$v = -\frac{\ln(1 + T\beta_1)}{T}, \quad (4)$$

$$\tau = \frac{\ln(2)}{v}, \quad (5)$$

где β_0, β_1 – параметры уравнения конвергенции; i – номер рассматриваемого объекта; T – длительность рассматриваемого периода времени (в годах); M_{i0} – значение рассматриваемого показателя по объекту в начальном году рассматриваемого периода; M_{iT} – значение рассматриваемого показателя по объекту i за последний год рассматриваемого периода; ε – остаточные члены, которые предполагаются независимыми и одинаково распределенными случайными величинами с нулевым средним значением.

Если модель для разных регионов одинакова, то говорят об абсолютной конвергенции, в противном случае – об условной конвергенции. В общем виде функция, соответствующая абсолютной конвергенции, имеет вид:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x, \quad (6)$$

где $y = \frac{\ln M_{iT} - \ln M_{i0}}{T}$; $x = \ln M_{i0}$.

Параметры функции (6) могут быть оценены методами регрессионного анализа. Вывод о наличии β -конвергенции делается на основе анализа знака при параметре β_1 уравнения (6). Если знак при этом параметре отрицательный, имеет место β -конвергенция, в противном случае можно сделать вывод о наличии дивергенции.

Проведенное исследование включало следующие этапы:

- формирование массивов информации, характеризующих объем производства (оборот) всех малых предприятий, их количество и численность их работников по каждому субъекту страны;
- формирование массивов информации, характеризующих численность населения по каждому субъекту страны;
- определение количества малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей по каждому из субъектов страны;
- определение количества работников малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей по каждому из субъектов страны;
- определение объемов производства малых предприятий в расчете на одного жителя по каждому из субъектов страны;
- определение объемов производства, приходящихся на одного работника малого предприятия, по каждому из субъектов страны;
- определение численности работников, занятых в одном малом предприятии, по каждому из субъектов страны;
- расчет по рассматриваемым показателям коэффициентов вариации по всем субъектам Российской Федерации для периода 2005–2010 гг.;

- проверка наличия σ -конвергенции на основе анализа динамики коэффициентов вариации;
- оценка регрессионной зависимости значений темпов изменения рассматриваемых показателей деятельности малых предприятий в конце изучаемого периода по отношению к его началу;
- проверка наличия абсолютной β -конвергенции по каждому рассматриваемому показателю на основе анализа параметров полученных регрессионных зависимостей;
- расчет скорости конвергенции и времени, необходимого для сокращения межсубъектного неравенства по рассматриваемым показателям в два раза, для каждой из разработанных моделей.

В процессе работы рассматривалась генеральная совокупность малых предприятий по всем субъектам Российской Федерации, т. е. проверялось наличие глобальной конвергенции. В качестве исходных данных были использованы показатели, характеризующие малые предприятия, а также сведения о численности населения по всем субъектам Российской Федерации за период с 2005 по 2010 г. включительно. Выбор 2005 г. началом рассматриваемого периода обусловлен указанными выше существенными достижениями в развитии институциональных и организационных мер поддержки предпринимательства в это время. Соответствующие данные были взяты из статистических сборников Федеральной службы государственной статистики [8]. В процессе обработки информации по субъектам страны для исключения двойного счета не рассматривались сведения по автономным округам и областям.

В табл. 1 приведен фрагмент массива данных (по 6 субъектам страны), рассчитанных на основе статистической информации и используемых для определения наличия σ - и β -конвергенции. Эта и последующие таблицы и формулы получены автором.

Таблица 1

Количество малых предприятий в субъектах Российской Федерации в расчете на 100 тыс. жителей, шт.

Субъект РФ	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Белгородская область	569	668	713	925	1068	1108
Брянская область	238	338	349	478	549	871
Владимирская область	511	496	583	608	1136	1209
Воронежская область	643	657	758	648	822	860
Ивановская область	341	446	469	692	811	1576
Калужская область	577	621	674	912	1095	1054

При проведении исследования использовались методы логического, экономико-статистического анализа, математической статистики и эконометрики. Проверка полученных функций производилась по критерию Стьюдента и Р-значению. Расчетные значения критерия Стьюдента при уровне значимости, равном 0,01, и числе степеней свободы 77 должны быть больше соответствующего табличного значения 2,64. Расчетные Р-значения представляют собой фактическую вероятность принятия нулевой гипотезы рассматриваемого коэффициента регрессии и должны быть меньше стандартного уровня значимости, в процессе исследований принятого равным 0,01.

Критерием наличия σ -конвергенции является тенденция к уменьшению величины коэффициента вариации к концу периода по сравнению с его началом, т. е. для ее подтверждения необходимо снижение коэффициента вариации во временном интервале 2005–2010 г.

Далее приведены итоги проверки наличия σ -конвергенции по каждому из указанных выше пяти показателей, характеризующих совокупность малых предприятий в субъектах страны. В табл. 2 представлены значения коэффициентов вариации по каждому из показателей. При этом показателям были присвоены условные номера: 1 – количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей; 2 – численность работников малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей; 3 – объем производства малых предприятий в расчете на одного жителя; 4 – объем производства, приходящийся на одного работника малого предприятия; 5 – количество работников, занятых в одном малом предприятии.

Таблица 2

Значения коэффициентов вариации по показателям, характеризующим совокупность малых предприятий в субъектах Российской Федерации

Показатель	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	1,082	1,075	1,071	1,025	0,892	0,896
2	0,577	0,544	0,514	0,405	0,363	0,299
3	1,226	1,100	1,077	0,924	0,791	0,973
4	0,919	0,806	0,795	0,767	0,561	0,750
5	0,392	0,354	0,337	0,343	0,346	0,276

Примечание. Здесь и в табл. 3 расшифровку нумерации показателей см. в тексте.

Для показателя 1 величины коэффициентов вариации по рассматриваемому временному интервалу подтверждают гипотезу о наличии σ -конвергенции. В целом, за период с 2005 по 2010 г. имело место снижение значения коэффициента вариации с 1,082 до 0,896, т. е. на 18 %.

Значения коэффициентов вариации для показателя 2 в период с 2005 по 2010 г. снижаются с 0,577 до 0,299, т. е. почти в два раза.

Таким образом, для этого показателя подтверждена гипотеза о наличии σ -конвергенции.

Оценка σ -конвергенции по объему производства малых предприятий в расчете на одного жителя (показатель 3) также показывает ее наличие. В период с 2005 по 2010 г. уменьшаются значения коэффициента вариации с 1,226 до 0,973, т. е. на 21 %. Учитывая кризисные явления в экономике страны, в 2008–2009 г. наблюдалось ускоренное падение этой величины, однако после окончания кризиса эта тенденция не сохранилась.

Коэффициенты вариации объемов производства, приходящихся на одного работника малого предприятия (показатель 4), за рассматриваемый период уменьшились с 0,919 до 0,750, т. е. на 19 %. В 2009 г. наблюдалось ускоренное снижение значений, однако после окончания кризиса данная тенденция не сохранилась. Исходя из динамики изменения коэффициентов вариации может быть сделан вывод о наличии σ -конвергенции.

Итоги расчетов σ -конвергенции по показателю 5 свидетельствуют, что за период с 2005 по 2010 г. значения коэффициента вариации снизились с 0,392 до 0,276, т. е. на 30 %. В период кризиса в экономике страны в 2008–2009 г. наблюдался рост этого коэффициента, однако после его окончания тенденция снижения величины коэффициента вариации сохранилась. В целом, анализируя весь рассматриваемый период, мы можем сделать вывод о наличии σ -конвергенции.

Проверка абсолютной β -конвергенции основывалась на построении регрессионной зависимости. При этом учитывалось, что длительность рассматриваемого временного интервала составляет 6 лет. Вывод о наличии β -конвергенции принимается в зависимости от знака параметра уравнения регрессии (6). Конвергенция имеет место только в случаях, когда этот параметр отрицательный.

Далее представлены итоги проверки наличия β -конвергенции по каждому из пяти показателей, характеризующих совокупность малых предприятий в субъектах страны. Соответствующие уравнения регрессии приведены ниже, а их параметры и критерии качества сведены в табл. 3.

Таблица 3

Параметры и характеристики уравнений регрессии по показателям, характеризующим совокупность малых предприятий в субъектах Российской Федерации

Показатель	Параметр	Значение параметра	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	P-значение
1	β_0	0,365	0,068	5,37	0,00
	β_1	-0,039	0,011	-3,57	0,00
2	β_0	0,594	0,085	6,97	0,00
	β_1	-0,060	0,010	-5,87	0,00

Показатель	Параметр	Значение параметра	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	Р-значение
3	β_0	0,392	0,028	13,79	0,00
	β_1	-0,061	0,008	-7,59	0,00
4	β_0	0,656	0,055	11,87	0,00
	β_1	-0,085	0,008	-10,32	0,00
5	β_0	0,124	0,021	5,90	0,00
	β_1	-0,071	0,009	-7,34	0,00

Регрессионная модель, описывающая абсолютную β -конвергенцию показателя 1, имеет вид:

$$y_1 = 0,365 - 0,039x_1. \quad (7)$$

Анализ данных табл. 3 позволяет сделать вывод о наличии β -конвергенции. Это подтверждается отрицательным знаком параметра уравнения регрессии β_1 . Стандартные ошибки малы. Расчетные значения критерия Стьюдента по абсолютной величине превышают табличное значение 2,64, поэтому коэффициент конвергенции статистически значим. Величины Р-значения меньше 0,01.

По формулам (4) и (5) для рассматриваемого показателя были определены скорость конвергенции, которая составила 4,4 % в год, и время, необходимое для сокращения межсубъектного неравенства в два раза, которое равно 15,6 лет.

Регрессионная модель для оценки абсолютной β -конвергенции численности работников малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей (показатель 2) имеет вид:

$$y_2 = 0,594 - 0,060x_2. \quad (8)$$

Параметр β_1 регрессионной модели (8), приведенный в табл. 3, имеет отрицательный знак, что свидетельствует о наличии β -конвергенции. Высокое качество полученной модели подтверждается. Стандартные ошибки невелики. Расчетные значения критерия Стьюдента по абсолютной величине превышают табличное значение, а величины Р-значения – меньше 0,01.

Для показателя 2 скорость конвергенции достаточно велика и составляет 7,4 % в год, а время, необходимое для сокращения межсубъектного неравенства по рассматриваемому показателю в два раза, равно 9,3 года.

Регрессионная модель β -конвергенции, описывающая объем производства малых предприятий в расчете на одного жителя (показатель 3), имеет следующий вид:

$$y_3 = 0,392 - 0,061x_3. \quad (9)$$

Анализ данных табл. 3 позволяет сделать вывод о том, что для рассматриваемого показателя характерно наличие β -конвергенции,

поскольку знак при параметре β_1 уравнения регрессии отрицательный. Аналогично предыдущим уравнениям регрессии полученное уравнение обладает высоким качеством. Скорость конвергенции высока и равна 7,6 % в год, время, необходимое для сокращения межсубъектного неравенства по рассматриваемому показателю в два раза, составляет около 9 лет.

Регрессионная модель β -конвергенции для показателя 4 приведена ниже:

$$y_4 = 0,656 - 0,085x_4. \quad (10)$$

Анализ данных табл. 3 позволяет сделать вывод о наличии β -конвергенции, что подтверждается отрицательным знаком второго параметра уравнения регрессии. Стандартные ошибки невелики. Расчетные значения критерия Стьюдента по абсолютной величине превышают табличное значение. Величины Р-значения меньше 0,01. Скорость конвергенции очень велика и составляет 11,9 % в год, время преодоления половины межсубъектного неравенства равно 5,8 года.

Регрессионная модель β -конвергенции, описывающая показатель 5, приведена ниже:

$$y_5 = 0,124 - 0,071x_5. \quad (11)$$

Анализ приведенных в табл. 3 данных позволяет сделать вывод о наличии β -конвергенции и высоком качестве полученного уравнения регрессии. Скорость конвергенции составляет 9,4 % в год, время, необходимое для сокращения межсубъектного неравенства по рассматриваемому показателю в два раза, равно 7,4 года.

Проведенные исследования позволили:

- показать возможность использования конвергенции для определения тенденций сближения показателей, характеризующих уровень развития малых предприятий в субъектах Российской Федерации;

- доказать наличие как σ -, так и β -конвергенции по всем рассмотренным показателям, характеризующим совокупности малых предприятий в субъектах нашей страны за период с 2005 по 2010 г. включительно;

- по рассмотренным показателям констатировать снижение дифференциации, при этом величина коэффициента вариации за 6 лет уменьшилась значительно (с 18 до 30 %). Наибольшее снижение значения коэффициента вариации (почти в 2 раза), соответствующего σ -конвергенции для рассматриваемого временного интервала, отмечается по показателю численности работников малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей;

- сделать вывод, что все модели абсолютной β -конвергенции характеризуются статистически значимыми параметрами, это свидетельствует о единых траекториях равновесного роста по каждому из показателей для всех субъектов страны;

- с использованием моделей абсолютной β -конвергенции для каждого из показателей определить значения скорости и времени, необ-

ходимого для сокращения межсубъектного неравенства в два раза. Скорости конвергенции изменяются в интервалах от 4,4 % до 11,9 %. Наиболее высокие значения отмечаются по таким показателям, как объем производства, приходящийся на одного работника малого предприятия, и количество работников, занятых в одном малом предприятии. Периоды времени, необходимые для снижения межсубъектного неравенства в два раза, составляют по рассматриваемым показателям от 5,8 до 15,6 лет.

В целом, подтвержденное исследованиями наличие σ - и β -конвергенции по всем рассматриваемым показателям позволяет сделать вывод об ускоренном росте малого предпринимательства в субъектах страны, где оно пока развито недостаточно. Это является положительной тенденцией в национальной экономике.

Научная значимость результатов исследования заключается в следующем:

- впервые на основе российских данных проведен анализ наличия конвергенции показателей, характеризующих уровень и тенденции развития совокупности малых предприятий в субъектах страны. Уровень межсубъектного неравенства и его динамика оценены с использованием коэффициентов вариации и регрессионных моделей;

- определены значения параметров σ - и β -конвергенции за период 2005–2010 г. По всем показателям имеется конвергенция обоих типов, что свидетельствует о положительных тенденциях и сокращении межсубъектного неравенства за счет ускоренного развития предпринимательства в субъектах, где оно пока не играет значительной роли. Конвергенция по всем показателям наблюдается в условиях роста значений этих показателей, что свидетельствует о положительном влиянии институциональных, инфраструктурных, организационных и финансовых мероприятий по поддержке малого бизнеса, проводимых в последние годы;

- представленный методический подход может использоваться в дальнейших исследованиях межмуниципальной конвергенции не только по субъектам страны, но и по муниципальным образованиям в этих субъектах.

Прикладная значимость результатов работы состоит в возможности широкого использования разработанных теоретических и методологических положений, методик и инструментальных средств в практике развития предпринимательских структур. Эти положения и рекомендации помогут в подготовке и успешной реализации мероприятий по совершенствованию данного сектора экономики, в создании организационных и управленческих структур, способствующих повышению роли и эффективности предпринимательской деятельности.

Литература

1. Йодчин А.А. Декомпозиция межрегиональной конвергенции в России // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 4. С. 3–7.
2. Коломак Е.А. Межрегиональное неравенство в России: экономический и социальный аспекты // Пространственная экономика. 2010. № 1. С. 26–35.
3. Пиньковецкая Ю.С. Закономерности развития предпринимательских структур в регионах // Экономика региона. 2012. № 4. С. 157–165.
4. Пиньковецкая Ю.С. Малое и среднее предпринимательство: достигнутый уровень и инструменты анализа. Саарбрюккен: Акад. Изд-во «Ламберт», 2012. 172 с.
5. Столбов М.И. Финансовый рынок и экономический рост: контуры проблемы. М.: Научная книга, 2008. 201 с.
6. Ущев Ф.А. Модель неравномерной конвергенции Российских регионов // Сб. докл. годовой тематич. конф. НЭА «Образование, наука и модернизация». М.: Московская шк. экономики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010. С. 3–5.
7. Федеральная служба государственной статистики. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html/ (дата обращения 28.12.2012).
8. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (дата обращения: 15.09.2012).
9. Abramovitz M. Catching up, forging ahead, and falling behind // Journal of Economic History. 1986. № 46(2). P. 385–406.
10. Armstrong H.W. Convergence among regions of the European Union 1950–1990 // Papers in Regional Science. 1995. № 74. P. 143–152.
11. Barro R.J., Sala-i-Martin X. Convergence across states and regions // Brookings Papers on Economic Activity, Economic Studies Program, The Brookings Institution. 1991. № 22(1). P. 107–182.
12. Baumol W.J. Productivity growth, convergence, and welfare: what the long-run data show // American Economic Review. 1986. № 76(5). P. 1072–1085.
13. Bernard A., Jones C. Productivity and convergence across US states and industries // Empirical Economics. 1996. № 21. P. 113–135.
14. Carlino G., Mills L. Testing Neoclassical Convergence in Regional Incomes and Earnings // Regional Science and Urban Economics. 1996. № 26. P. 565–590.
15. Coulombe S., Lee F.C. Convergence across Canadian provinces, 1969 to 1991 // Canadian Journal of Economics. 1995. № 28. P. 886–898.
16. Crown W.H., Wheat L.F. State per capita income convergence since 1950: sharecropping's demise and other influences // Journal of Regional Science. 1995. № 35(4). P. 527–552.
17. Jungmittag A. Innovation dynamics in the EU: convergence or divergence? A cross-country panel data analysis // Empirical Economics. 2006. № 31(2). P. 313–331.

18. Mallick R., Carayannis E. Regional economic convergence in Mexico: An analysis by industry // *Growth and Change*. 1994. № 25(3). P. 325–334.
19. Romer P.M. Increasing Returns and Long Run Growth // *Journal of Political Economy*. 1986. № 94(5). P. 1002–1037.

References

1. Iodchin A.A. Dekompozicia megregionalnoi konvergencii v Rossii [Decomposition of among regions convergence in Russia]. *Audit i finansovyi analiz*, 2007, no. 4, pp. 3–7.
2. Kolomak E.A. Megregionalnoe neravenstvo v Rossii: ekonomicheskii i socialinii aspekti [Among regions inequality in Russia: economical and social aspects]. *Prostranstvennaia ekonomika*, 2010, no. 1, pp. 26–35.
3. Pinkovetskaya J.S. Zakonomertosti razvitiya predprinimatel'skikh struktury v regionah [Regularities of development entrepreneurial structures in the regions]. *Ekonomika regiona*, 2012, no. 4, pp. 157–165.
4. Pinkovetskaya J.S. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo: dostignytii yroveni i instrumenti analiza* [Small and medium entrepreneurship: achieved level and instruments of analysis]. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2012. 172 p.
5. Stolbov M.I. *Finansovyi rynok i ekonomicheskii rost: kontyri problemi* [Finance market and economical growth: contours of the problem]. M.: Naychnaya kniga, 2008. 201 p.
6. Yshev F.A. Model neravnomernoii konvergencii Rossiiskikh regionov [Model of irregular convergence of Russian regions]. *Sbornik dokladov godovoi tematicheskoi konferencii NEA «Obrazovanie, nayka i modernizatsiia»*, Mosk., Moskovskaya shkola ekonomiki MGY im. M.V. Lomonosova, 2010, pp. 3–5.
7. *Federalinaya slygba gosydarstvennoi statistiki. Itogi sploshnogo nabludeniia za deiatelnostiui subiektov malogo i srednego predprinimatel'stva v 2010 gody*. [Federal service of state statistic. Results of hole examining for the work of the subjects of small and medium entrepreneurship in 2010 year]. Available at http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html/ (accessed 28.12.2012).
8. *Federalinaya slygba gosydarstvennoi statistiki: oficialnii sait*. [Federal service of state statistic: official site]. Available at <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (accessed 15.09.2012).
9. Abramovitz M. Catching up, forging ahead, and falling behind. *Journal of Economic History*, 1986, no. 46(2), pp. 385–406.
10. Armstrong H.W. Convergence among regions of the European Union 1950–1990. *Papers in Regional Science*, 1995, no. 74, pp. 143–152.
11. Barro R.J., Sala-i-Martin X. Convergence across states and regions. *Brookings Papers on Economic Activity, Economic Studies Program, The Brookings Institution*, 1991, no. 22(1), pp. 107–182.
12. Baumol W.J. Productivity growth, convergence, and welfare: what the longrun data show. *American Economic Review*, 1986, no. 76(5), pp. 1072–1085.

13. Bernard A., Jones C. Productivity and convergence across US states and industries. *Empirical Economics*, 1996, no. 21, pp. 113–135.
14. Carlino G., Mills L. Testing Neoclassical Convergence in Regional Incomes and Earnings. *Regional Science and Urban Economics*, 1996, no. 26, pp. 565–590.
15. Coulombe S., Lee F.C. Convergence across Canadian provinces, 1969 to 1991. *Canadian Journal of Economics*, 1995, no. 28, pp. 886–898.
16. Crown W.H., Wheat L.F. State per capita income convergence since 1950: sharecropping's demise and other influences. *Journal of Regional Science*, 1995, no. 35(4), pp. 527–552.
17. Jungmittag A. Innovation dynamics in the EU: convergence or divergence? A cross-country panel data analysis. *Empirical Economics*, 2006, no. 31, pp. 313–331.
18. Mallick R., Carayannis E. Regional economic convergence in Mexico: An analysis by industry. *Growth and Change*, 1994, no. 25(3), pp. 325–334.
19. Romer P.M. Increasing Returns and Long Run Growth. *Journal of Political Economy*, 1986, no. 94 (5), pp. 1002–1037.